



Правительство Архангельской области
Министерство экономического развития, промышленности
и науки Архангельской области

Сводный доклад
о результатах оценки эффективности
деятельности органов местного самоуправления
городских округов, муниципальных округов
и муниципальных районов
Архангельской области
по итогам 2022 года



гор. Архангельск, 2023 год

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
Условные обозначения.....	4
Нормативная база	6
I. Управление социально-экономическим развитием муниципальных районов и муниципальных, городских округов Архангельской области в основных сферах	7
1.1. Экономическое развитие	7
1.2. Дошкольное образование	25
1.3. Общее и дополнительное образование	29
1.4. Культура	37
1.5. Физическая культура и спорт	45
1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	49
1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство	57
1.8. Организация муниципального управления.....	62
1.9. Энергосбережение и повышение энергетической активности	68
1.10. Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания	70
II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы.....	71
III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2022 года.....	83
IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области	97
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	103

ВВЕДЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов (далее – методика), утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 10 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности и проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения и интернет опроса, ссылка на который размещена на официальном сайте Правительства Архангельской области «ЖКХ и дороги». Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в комплексной оценке составляет 20%.

Цели проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов:

- проведение анализа деятельности муниципальных образований;
- выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности ОМСУ;
- разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая

регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ используются данные, представленные в докладах глав местных администраций муниципальных, городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории закрытого административно-территориального образования, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне».

В 2020 году в Архангельской области начался переход к одноуровневой системе местного самоуправления, в связи с необходимостью приведения в соответствие регионального законодательства с федеральным в части введения в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» понятия «муниципальный округ». Так, в 2020 и 2021 году появилось пять муниципальных округов: Верхнетоемский, Вилегодский, Виноградовский, Каргопольский и Плесецкий.

По итогам проводимой реформы местного самоуправления, связанной с созданием муниципальных округов, их количество в Архангельской области в 2022 году увеличилось до 12.

Условные обозначения

Доклад МО, доклад главы местной администрации – доклад главы местной администрации муниципального, городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

МО – муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только муниципальные, городские округа и муниципальные районы Архангельской области);

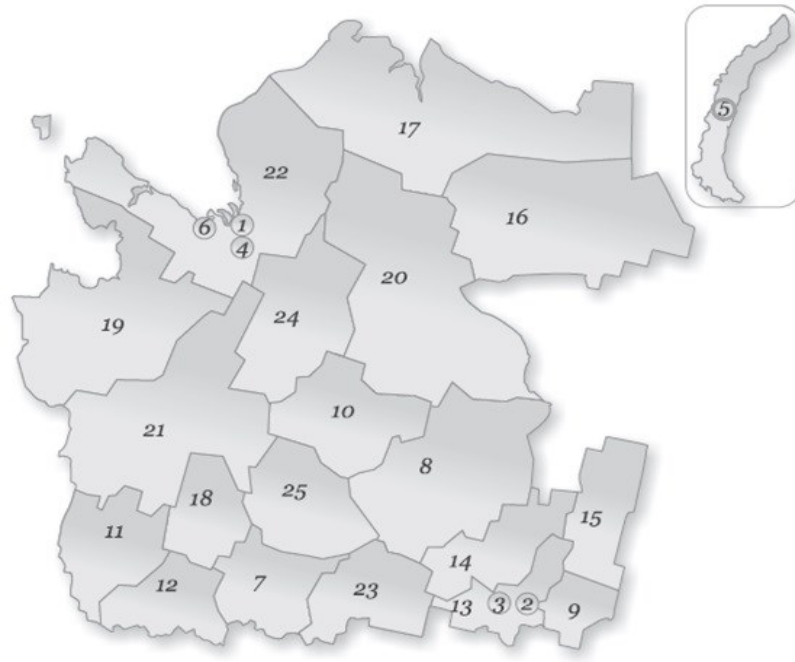
Органы МСУ, ОМСУ – органы местного самоуправления;

п.п. – процентные пункты;

МОУ – муниципальное образовательное учреждение;

РФ – Российская Федерация;

ДОУ – дошкольное образовательное учреждение.



1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный округ
9. Вилегодский муниципальный округ
10. Виноградовский муниципальный округ
11. Каргопольский муниципальный округ
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный округ
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный округ
17. Мезенский муниципальный округ
18. Няндомский муниципальный округ
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный округ
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный округ
24. Холмогорский муниципальный округ
25. Шенкурский муниципальный округ

Нормативная база

Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

- перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ – 13 показателей;
- перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;
- рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;
- сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» Правительством РФ принято постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 введена новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 1 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

- уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;
- ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области;
- уточненную форму доклада главы местной администрации;

– регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований принят, указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у.

I. Управление социально-экономическим развитием муниципальных районов и муниципальных, городских округов Архангельской области в основных сферах

1.1. Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Экономическое развитие» за 2022 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия ОМСУ по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развития дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.

Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду

комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

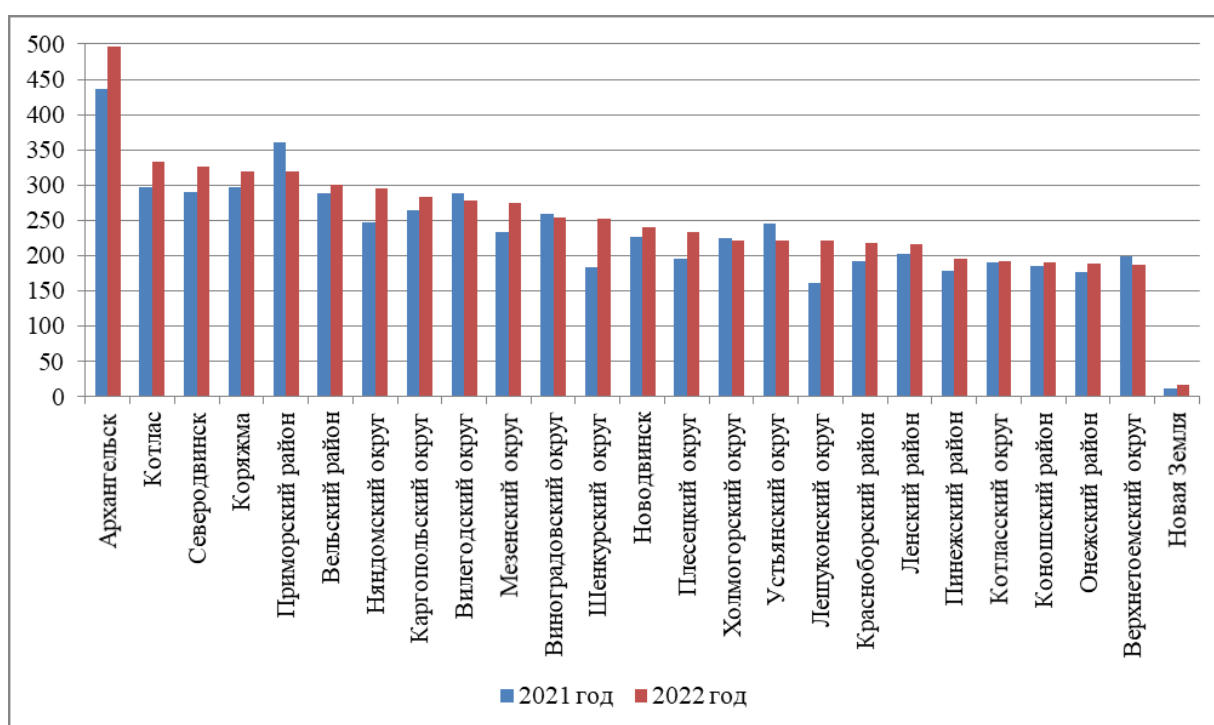
Всего по итогам 2022 года по состоянию на 10 января 2023 г. по данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) Федеральной налоговой службы России в Архангельской области действуют 33 327 единиц субъектов МСП.

Наблюдается неравномерное распределение малых предприятий (в том числе микропредприятий) по городам и районам области. Каждое второе малое предприятие функционирует в областном центре Архангельской области – городе Архангельске (54,8 %) и каждое шестое – в городе Северодвинске – вторым по величине городе области (20,2 %).

С 1 января 2019 года министерство экономического развития, промышленности и науки Архангельской области не предоставляет субсидии бюджетам муниципальных образований на поддержку МСП. Финансовая поддержка субъектов МСП моногородов Архангельской области оказывается посредством предоставления микрозаймов Микрокредитной компанией Архангельский региональный фонд «Развитие» по программе «Моногород-МСП».

За 2022 год 420 субъектов МСП и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», воспользовались финансовой поддержкой в виде микрозаймов на общую сумму 552,37 млн. рублей. Наибольшее количество займов получили субъекты МСП г. Архангельска (171 займ на сумму 244,76 млн. рублей), следующим идет г. Северодвинск (104 займа на 103,78 млн. рублей).

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц



По итогам 2022 года в Архангельской области отмечен спад числа субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения в 6 муниципальных образованиях из 25. Снижение показателя обусловлено рядом причин: введением ограничительных мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), сложившимся социально-экономическими условиями в связи с введенными антироссийскими санкциями, которое привело к снижению общего количества субъектов МСП в муниципальных районах, перехода части индивидуальных предпринимателей на более выгодный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», отменой с 1 января 2021 г. ЕНВД и, в связи с этим, повышением налоговой нагрузки, сокращением численности населения в районах и городских округах, преобладаем на территориях федеральных торговых сетей, что не позволяет местным товаропроизводителям производить более конкурентную продукцию.

В настоящее время ситуация немного стабилизировалась и приобретает положительную динамику, так, за первое полугодие 2023 года количество субъектов МСП по данным Единого реестра ФНС России выросло на 754 единицы, в том числе индивидуальных предпринимателей увеличилось на 595 единиц, юридических лиц на 159 единиц (по состоянию на 10.06.2023 г. составляет 34 081 ед.).

В структуре блока МСП необходимо отметить снижение числа малых предприятий (включая микро) и средних предприятий, наблюдавшийся в 2022 году: по состоянию на 10 января 2023 г. зарегистрировано 33 327 предприятий, что на 490 единиц или на 1,4 процента меньше, чем по состоянию на 10 января 2022 г. (33 817 ед.).

На снижение количества субъектов МСП и численности их работников негативное воздействие оказывают различные факторы, в том числе уровень конкурентоспособности товаров, работ, услуг, производимых в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях Российской Федерации (в частности в Архангельской области), который несопоставим с другими субъектами Российской Федерации по объективным территориальным особенностям (обеспечение реализации «северных льгот» работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, невысокая плотность населения, недостаточное развитие транспортной инфраструктуры, высокие энерготарифы).

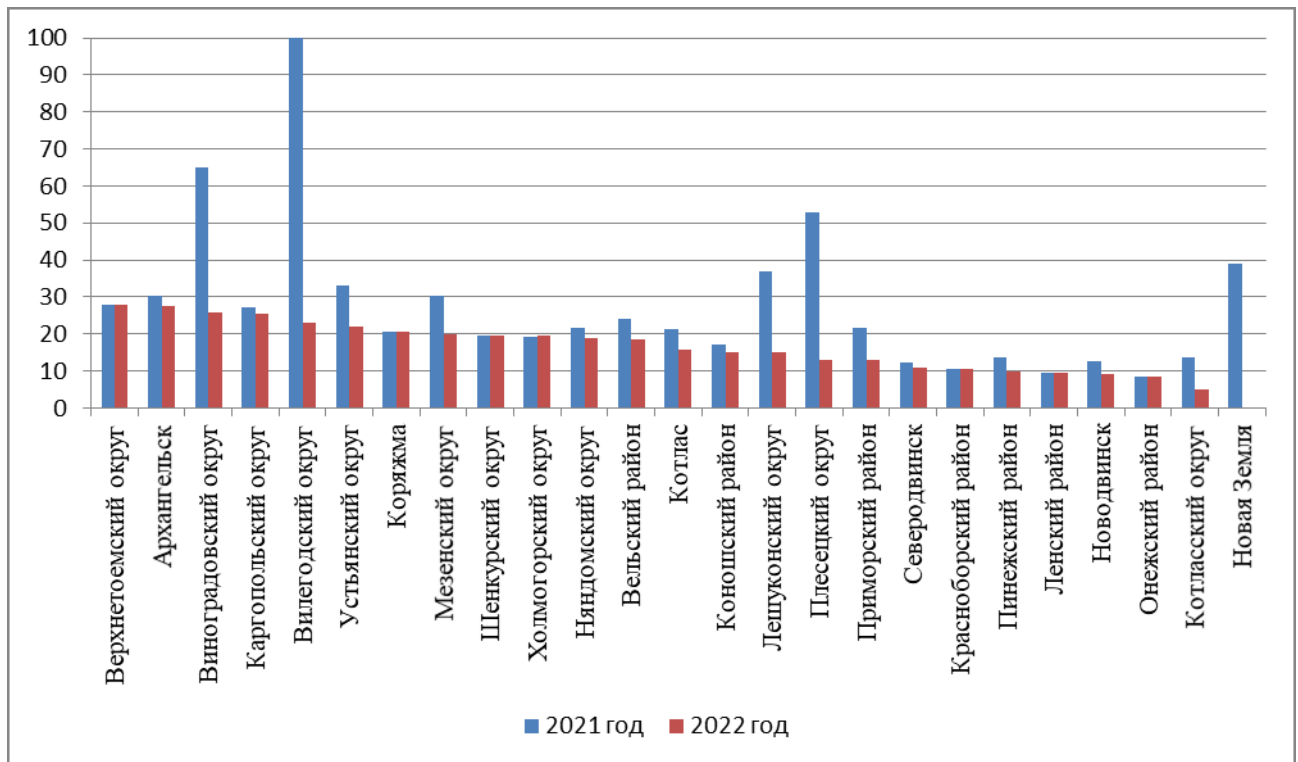
В 2022 году наибольшее число субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения зафиксировано в Архангельске (496 ед.), МО «Северодвинск» (326 ед.), МО «Котлас» (332 ед.), Приморском районе (320 ед.), и МО «Город Коржма» (320 ед.).

Из 25 анализируемых муниципальных образований в шести наблюдается снижение числа субъектов МСП в расчете на 10 тыс. чел. населения в интервале 0,9–13 % по сравнению с 2022 годом, а именно в Верхнетоемском районе, Вилегодском округе, Виноградовском районе, Приморском районе, Устьянском районе и Холмогорском районе. Наиболее значительное снижение

отмечено в Приморском районе (11,5 %), самое минимальное снижение отмечено в Холмогорском районе (0,9 %).

В 19 муниципальных образованиях наблюдается прирост данного показателя.

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %



В 5 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений.

В 18 муниципалитетах отмечено снижение значения показателя. Наиболее значительное снижение – в Вилегодском округе (на 76,9 %).

Основные проблемы, препятствующие развитию МСП в муниципальных образованиях области:

- отсутствие или недостаточное финансирование муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства;
- слабое информационное освещение в средствах массовой информации вопросов развития и проблем предпринимательства;
- низкая активность предпринимателей и лиц, планирующих начать предпринимательскую деятельность;
- низкая активность администраций ОМСУ на участие в государственных программах на получение субсидий, грантов и т.д.;
- отсутствие сети Интернет в отдаленных территориях области;

- транспортная недоступность;
- дорогие энергоносители – дорогая электроэнергия и отопление.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области к реализации для улучшения значений показателей докладов глав:

- в целях создания благоприятных условий для развития предпринимательства в муниципальных образованиях области продолжать реализацию муниципальных программ развития и поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- ежеквартальное проведение советов по развитию предпринимательства при главе ОМСУ;
- активное взаимодействие с АНО АО «Агентство регионального развития» по вопросам популяризации услуг, предоставляемых Агентством и подготовки, и реализации инвестиционных проектов;
- применение механизма муниципально-частного партнерства (МЧП);
- активное взаимодействие с Микрокредитной компанией Архангельский региональный фонд «Развитие» и АО «Гарантийная организация Архангельской области».

3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.

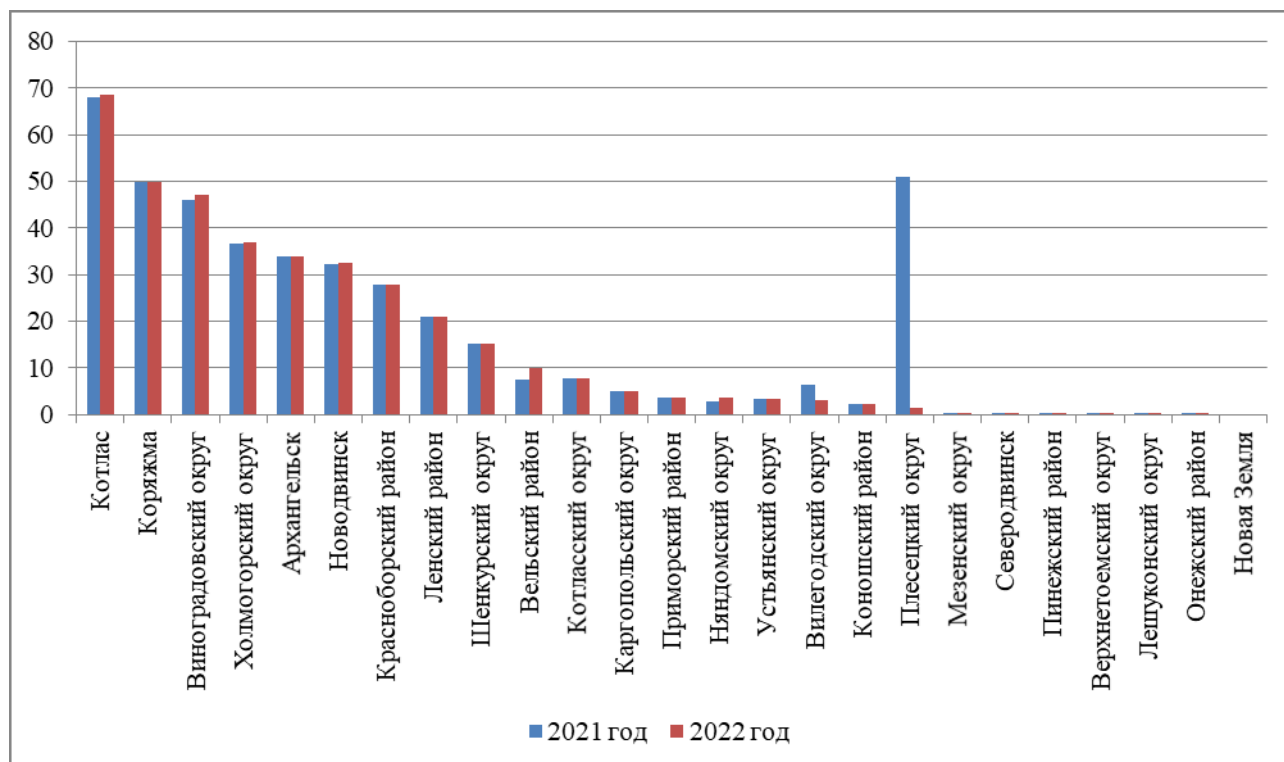
Муниципальное образование	2021 год	2022 год	Динамика, %	
Котласский округ	38 882,90	102 035,30	162,42	Рост значения показателя
Котлас	4 881,30	11 219,20	129,84	
Пинежский район	67 391,30	151 107,20	124,22	
Верхнетоемский округ	13 966,70	30 006,90	114,85	
Приморский район	45 777,40	94 223,30	105,83	

Муниципальное образование	2021 год	2022 год	Динамика, %	
Коношский район	725,20	1 151,20	58,74	
Вельский район	16 288,90	22 715,52	39,45	
Новодвинск	99 417,00	131 200,10	31,97	
Северодвинск	38 843,20	48 906,50	25,91	
Плесецкий округ	7 625,30	7 388,50	-3,11	Снижение значения показателя
Онежский район	18 698,20	16 265,80	-13,01	
Вилегодский округ	6 847,70	5 510,90	-19,52	
Ленский район	43 671,10	34 990,80	-19,88	
Мезенский округ	129 932,00	98 994,90	-23,81	
Виноградовский округ	27 738,40	20 069,90	-27,65	
Архангельск	67 183,70	45 516,10	-32,25	
Каргопольский округ	843,70	556,60	-34,03	
Лешуконский округ	231,00	151,20	-34,55	
Холмогорский округ	21 447,40	11 332,60	-47,16	
Красноборский район	13 272,10	5 528,50	-58,34	
Новая Земля	130 206,40	50 850,30	-60,95	
Устьянский округ	100 483,70	32 816,80	-67,34	
Няндомский округ	9 027,90	2 757,60	-69,45	
Коряжма	270 710,52	59 571,00	-77,99	
Шенкурский округ	5 719,00	1 136,60	-80,13	

Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя является Пинежский муниципальный район, значение показателя в 2022 году составило 151,1 тыс. рублей. Минимальное значение показателя отмечено в Лешуконском районе – 151,2 рубля.

Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности городских округов и муниципальных районов Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



В большинстве докладов глав органов местного самоуправления городских и муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области показана положительная динамика изменения значений показателей за 2022 г. и их планируемых значениях на трехлетний период.

Значение показателя связано с продажей земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий и сооружений, расположенных на данных участках, а также бесплатной передачей в собственность земельных участков гражданам в рамках реализации областного закона «О порядке предоставления земельных участков для строительства объектов недвижимости на территории Архангельской области» (предоставление земель многодетным семьям), реализации «дачной амнистии».

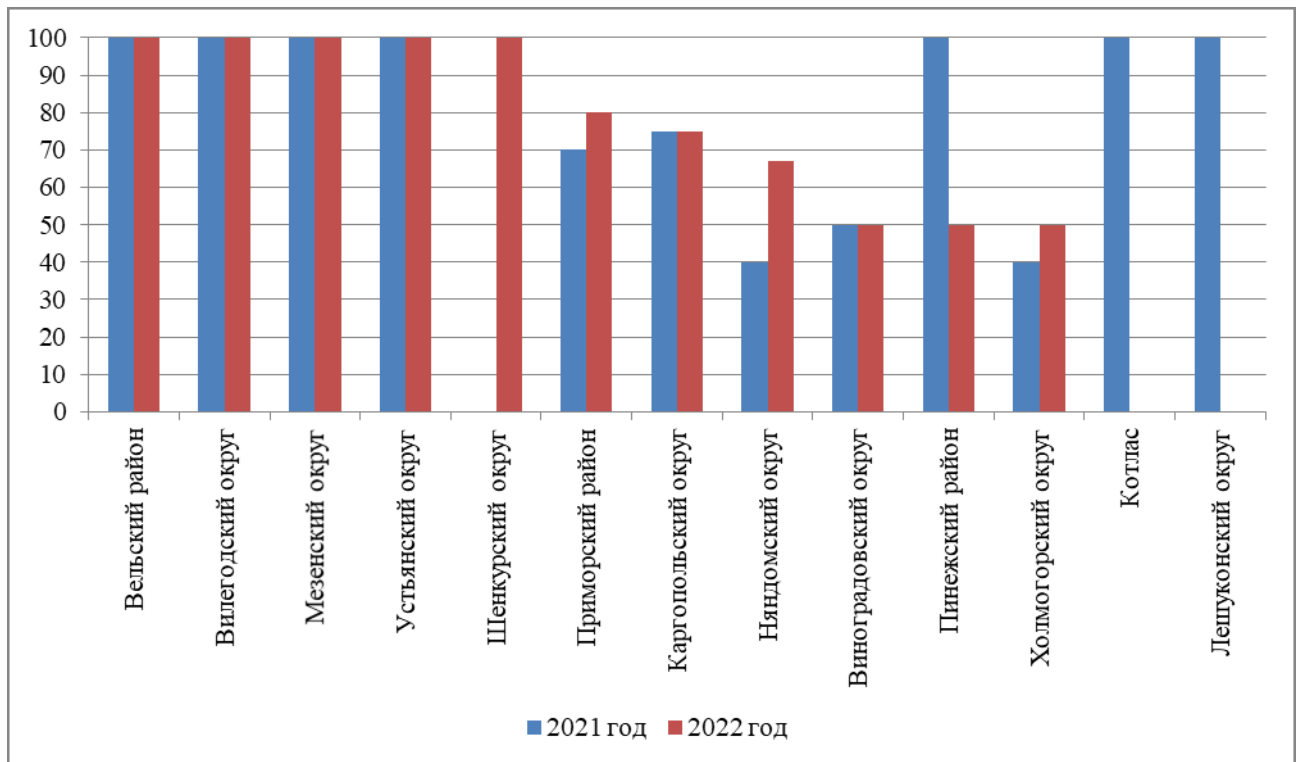
Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражаются данные только по сельскохозяйственным организациям муниципальных округов и районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по восьми муниципальным округам и районам, где не имеется сельскохозяйственных

организаций, а производственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (Верхнетоемский, Коношский, Котласский, Красноборский, Ленский, Лешуконский, Плесецкий, Онежский).

Оценка Шенкурского муниципального округа проведена по итогам работы одной сельскохозяйственной организации (остальные сельхозтоваропроизводители – крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели).



Пять муниципальных округов и районов за 2022 год имеют 100 % долю прибыльных сельскохозяйственных организаций (Вельский, Вилегодский, Мезенский, Устьянский, Шенкурский).

Ежегодно долю прибыльных сельскохозяйственных организаций на уровне 100 % сохраняют в 2019-2022 годах Вельский муниципальный район и Мезенский, Устьянский и Вилегодский муниципальные округа.

Рост доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечен в Няндомском муниципальном округе (с 40 % в 2021 году до 67 % в 2022 году), в Приморском муниципальном районе (с 70 % в 2021 году до 80 % в 2022 году) и в Холмогорском муниципальном округе (с 40 % в 2021 году до 50 % в 2022 году).

На улучшение динамики по показателю повлияла своевременная и в полном объеме выплата в 2022 году субсидий из средств федерального и областного бюджетов на поддержку сельскохозяйственного производства – общая сумма государственной поддержки непосредственно сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2022 году составила 1 142,2 млн.

рублей (плюс 38,4 млн. рублей к уровню 2021 года), в том числе из федерального бюджета привлечено 290,3 млн. рублей.

Сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечается в Пинежском муниципальном районе (со 100 % в 2019–2021 годах до 50 % в 2022 году) и городском округе Архангельской области «Котлас» (со 100 % в 2019–2021 годах до 0 % в 2022 году).

В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций по итогам работы за 2022 год составила 77,5 % (на 4,4 п.п. выше уровня 2020 года (73,1 %)).

Снижение уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций в целом по Архангельской области происходит вследствие опережающих темпов роста затрат на производство при значительно медленном росте цены на молоко (молочное животноводство определено как приоритетное направление сельского хозяйства Архангельской области).

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным.

Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги при незначительном росте закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей Архангельской области: по итогам работы за 2021 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций без учета полученных субсидий составил минус 1,5 %, с учетом субсидий 16,5 %.

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2022 году осуществлялась в рамках реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 9 октября 2012 года № 436-пп (далее в данном разделе – государственная программа).

В целях обеспечения достижения целевых показателей государственной программы министерством агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области с одной стороны, районными муниципальными образованиями Архангельской области с другой стороны и с сельскохозяйственными товаропроизводителями – участниками государственной программы с третьей стороны ежегодно заключаются трехсторонние соглашения о предоставлении из федерального и областного бюджетов субсидий, которыми для каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя установлены показатели результата использования субсидий.

Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя оценки «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» органам местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области распоряжением Правительства Архангельской области от 27 апреля 2023 года № 324-рп «Об утверждении отчета о реализации в 2022 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области» рекомендовано:

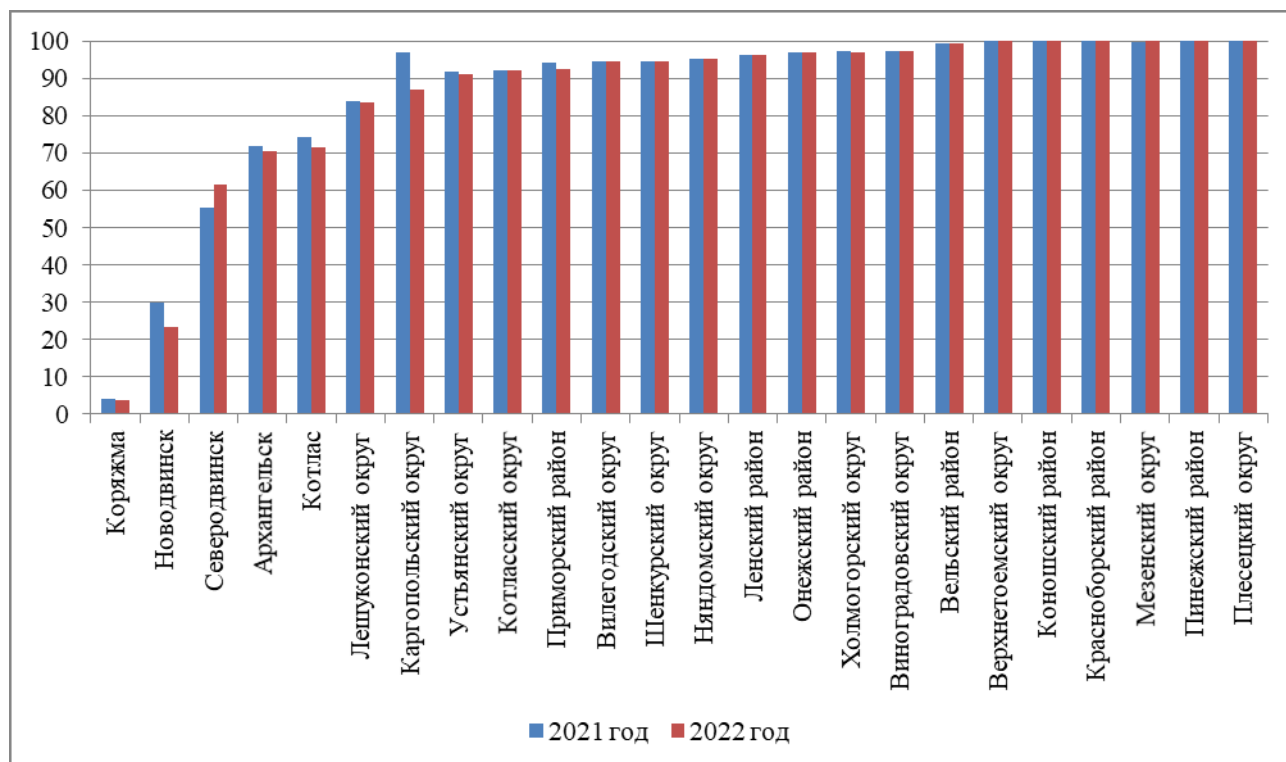
в целях создания условий по развитию сельскохозяйственного производства обеспечить на территориях муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области реализацию мероприятий государственной программы и достижение сельскохозяйственными товаропроизводителями результатов использования субсидий, установленных заключенными на 2023 год соглашениями о предоставлении субсидий из областного бюджета.

Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2022 год проведена по 2 показателям.

Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Незрелость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Стабильная положительная и стабильная динамика по показателю в период 2019 – 2022 годов сложилась в 10 муниципальных образованиях: город Архангельск, Вилегодский район, Каргопольский район, г. Коряжма, Котласский район, город Новодвинск, Няндомский район, Приморский район, Устьянский район, Холмогорский район. Благодаря национальному проекту «Безопасные качественные дороги» существенно улучшилась ситуация в Новодвинске, Архангельске, а также в Приморском районе за счет приведения дорог в нормативное состояние в составе Архангельской агломерации (за период 2019 – 2022 годов доля дорог в ненормативном состоянии снизилась в указанных муниципальных образованиях до 23,5, 70,4 и 92,4 % от общей протяженности соответственно).

Стабильно неблагоприятная ситуация на автомобильных дорогах в 7 муниципальных образованиях: Верхнетоемский район, Коношский район, Пинежский, Плесецкий районы (доля дорог в ненормативном состоянии составляет 100 % за весь рассматриваемый период), Ленский район (96,4 % за период 2020 – 2022 годы), Онежский район (доля в ненормативном состоянии составляет 96,9 % в период 2019 - 2022 годов), Красноборский район - в ненормативном состоянии 100 % автомобильных дорог в период 2020 – 2022 годов, что хуже, чем в 2019 году (92,8 %).

Разнонаправленная динамика показателя наблюдается в пяти муниципальных образованиях: Вельский район, Виноградовский район, город Котлас, Лешуконский район, Шенкурский район. Указанная ситуация может

быть вызвана недостатками в постановке работы с формированием федерального статистического наблюдения по форме 3-ДГ(мо), недостатками проведения диагностики автомобильных дорог. Улучшилась ситуация в 2022 году по сравнению с 2021 годом в г. Котлас (71,6 % против 74,4 %) и Лешуконском районе (83,7 и 83,8 соответственно).

Ухудшился показатель в 2022 году по сравнению с 2021 годом в Мезенском районе с 99,8 % до 100 % и в городе Северодвинск с 55,3 % до 61,6 %. В отношении города Северодвинска ухудшение показателя связано с передачей местных автомобильных дорог в нормативном состоянии в областную собственность, а также обнаруженной при формировании Доклада ошибкой при определении значения показателя в отчете 3-ДГ (мо) за 2022 год.

В части 2022 года:

– величина показателя сохранилась на уровне 2021 года в 12 муниципальных образованиях;

– улучшился показатель по отношению к 2021 году в 9 муниципальных образованиях;

– ухудшились показатели по отношению к 2021 году в 3 муниципальных образованиях (Мезенский район, г. Северодвинск, Шенкурский район).

Значения показателей по муниципалитетам за 2022 год в основном колеблются от 70,4 (город Архангельск) до 100 процентов, что характеризует состояние автомобильных дорог как неудовлетворительное или плохое. Исключение составляют города Коряжма, с долей автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, равной 3,7 %, Новодвинск – 23,5 %, Северодвинск – 61,6 %.

Проблемы муниципальных образований в части обеспечения положительной динамики показателя:

наличие недоработок при составлении отчетов 3-ДГ(мо);

наличие ошибок в осуществлении диагностики состояния автомобильных дорог;

отсутствие учета проведенных ремонтных работ при определении доли нормативного состояния автомобильных дорог;

отсутствие систематической работы в рамках поддержания нормативного состояния автомобильных дорог местного значения при общем недостатке финансового обеспечения полномочий муниципальных образований в части осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения;

существенная доля грунтовых дорог в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования. Указанные дороги не соответствуют нормативным требованиям по определению.

7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

Муниципальное образование	2021 год	2022 год		
Архангельск	0,00	0,00	0%	
Виноградовский округ	0,00	0,00		
Коношский район	11,90	0,00		
Коряжма	0,00	0,00		
Котлас	0,00	0,00		
Новодвинск	0,00	0,00		
Няндомский округ	7,00	0,00		
Северодвинск	0,02	0,02	от 0% до 10%	
Каргопольский округ	0,00	0,25		
Плесецкий округ	0,76	0,76		
Ленский район	0,80	0,80		
Устьянский округ	1,10	1,10		
Вельский район	1,53	1,61		
Вилегодский округ	2,20	2,20		
Красноборский район	2,80	2,80		
Онежский район	5,20	5,20		
Котласский округ	5,34	5,34		
Холмогорский округ	5,80	5,50		
Шенкурский округ	5,50	5,50		
Приморский район	17,20	20,80		от 10% до 100%
Верхнетоемский округ	27,00	27,00		
Лешуконский округ	35,70	34,70		
Пинежский район	41,00	37,00		
Мезенский округ	50,00	50,00		
Новая Земля	100,00	100,00		

Основными причинами отсутствия регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района являются отсутствие дорог либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток, недостаточное финансирование.

Высокое значение показателя в Приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные и островные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

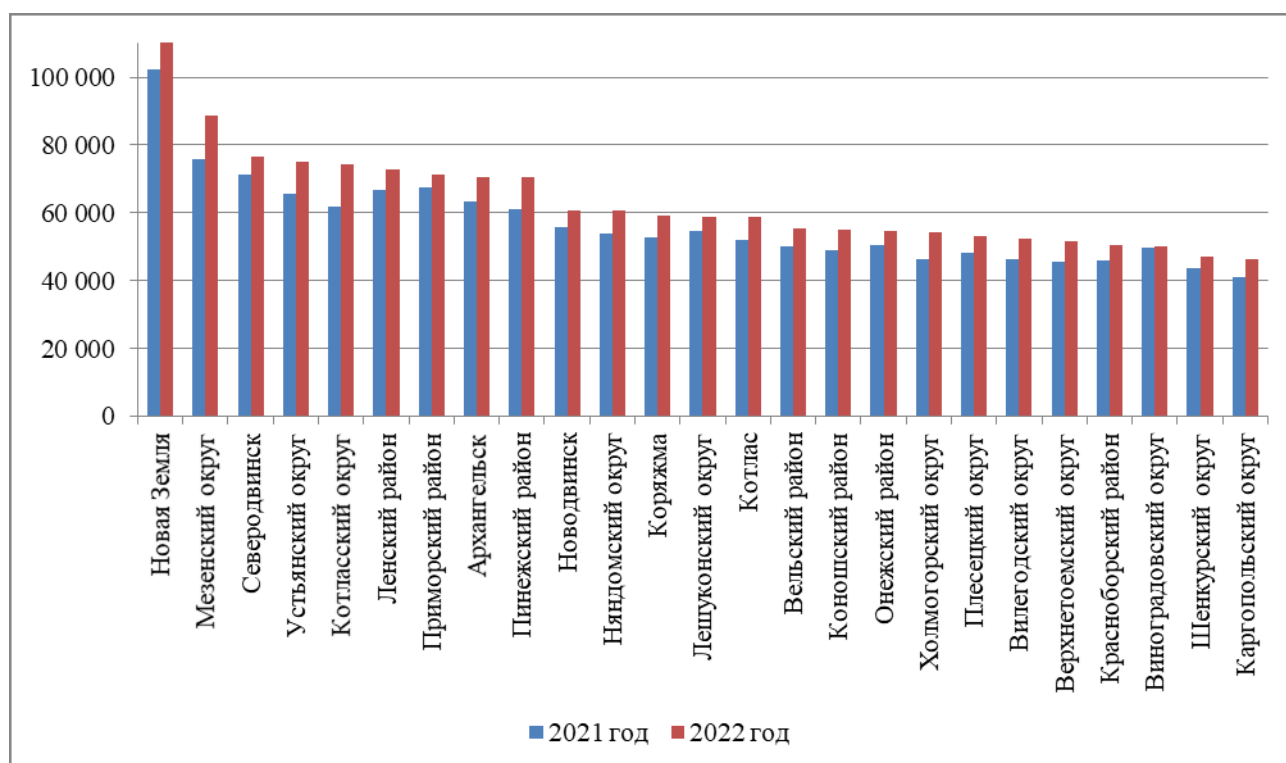
В целом по области в 2022 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимыми региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями (открытие новых автобусных маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.).

Доходы населения

Среднедушевые денежные доходы населения в 2022 году составили 41 511,8 рубля, и увеличились по сравнению с 2021 годом на 9,8 %. При этом реальные располагаемые денежные доходы населения снизились на 5,5 %.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника за 2022 год составила 64 015 рублей и возросла к уровню 2021 года на 10,1 %. Реальная заработная плата за этот же период снизилась на 4,4 %.

8.1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.



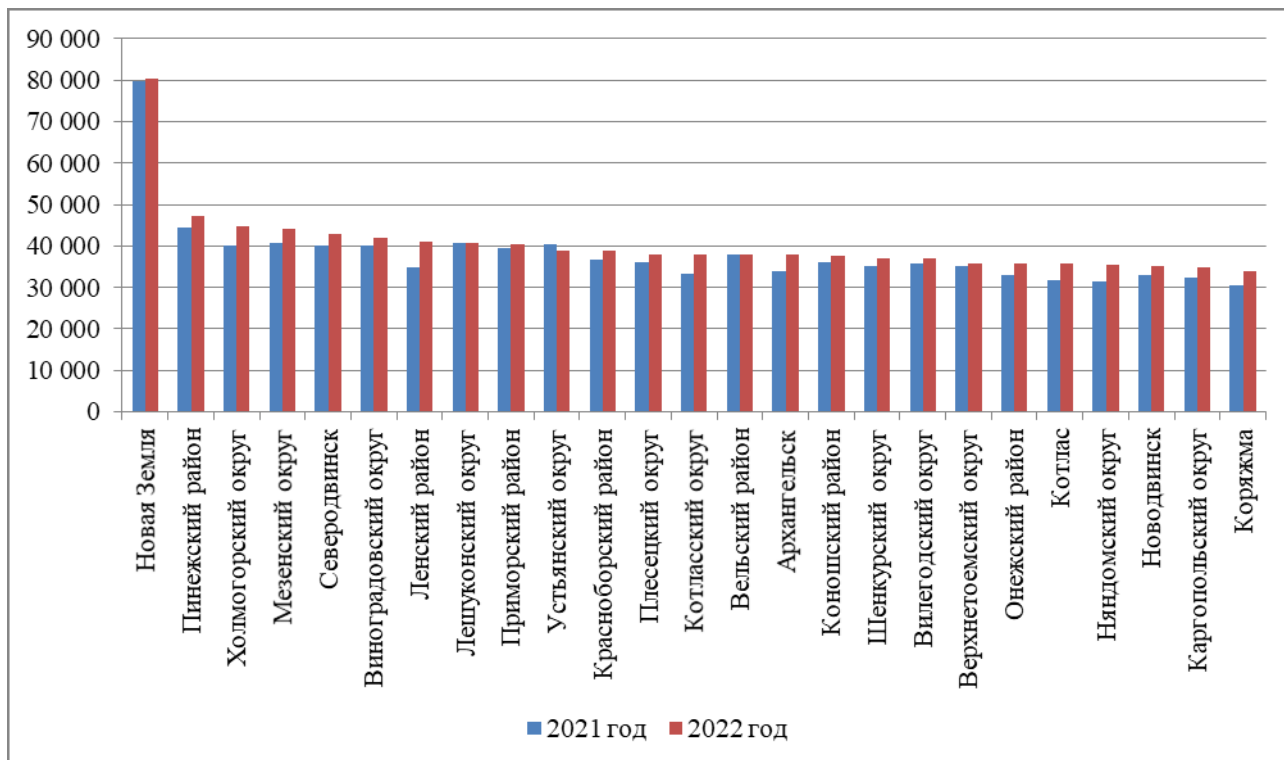
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в Архангельской области в 2022 году по оперативным данным составила 67 884,80 рублей и увеличилась по сравнению с 2021 годом на 10,4 %.

Средняя заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций выросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Котласский муниципальный округ» (20,1 %), а также в Мезенском и Холмогорском округах (17,1 и 17,2 % соответственно).

Существует значительная дифференциация уровня оплаты труда по территориальному признаку. К числу муниципальных образований с наибольшим уровнем заработной платы относятся городские округа, а также районы, расположенные на севере области. Наименьший уровень заработной

платы в экономике в сельскохозяйственных районах и районах, удаленных от промышленных центров.

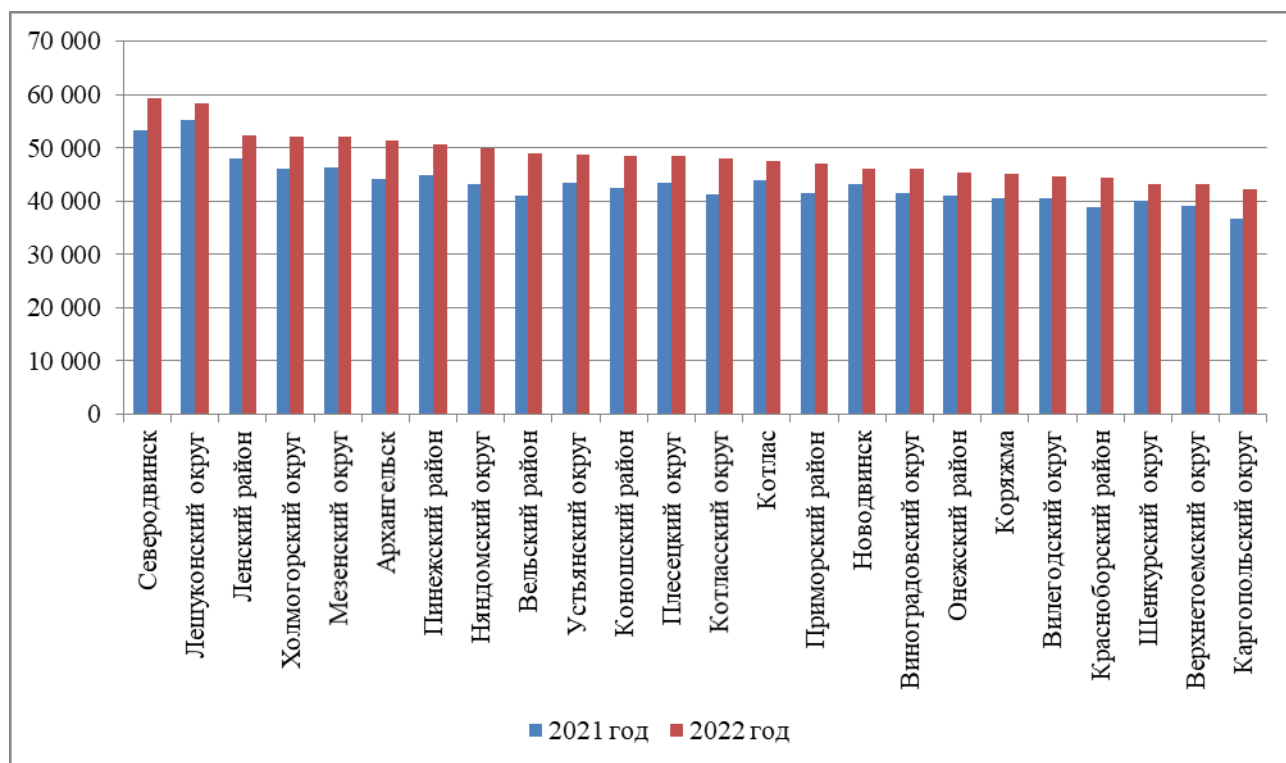
8.2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2022 году по отношению к 2021 году увеличилось на 8,6 %.

Наибольший рост отмечен в Ленском муниципальном районе (18 %), в Котласском муниципальном округе (13,9 %), в Няндомском муниципальном округе (13 %).

8.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей

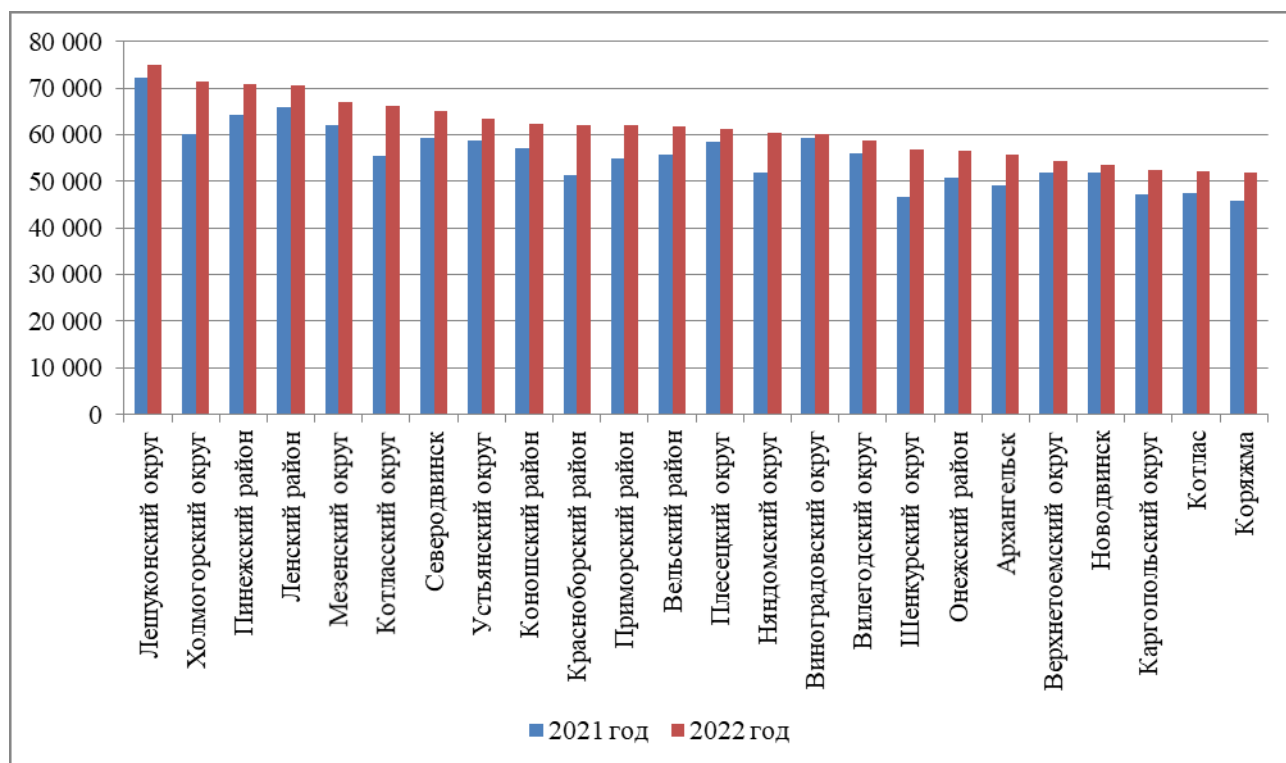


Значение показателя по Архангельской области в 2022 году по сравнению с 2021 годом возросло на 9,7 %.

Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области.

Наибольший рост показателя зафиксирован в Вельском муниципальном районе (19 %), городском округе «Город Архангельск» (16,6 %), а также в муниципальных образованиях Котласский муниципальный округ (16,4 %) и Няндомский муниципальный округ (15,3 %), Каргопольский муниципальный округа (15,1 %).

8.4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.



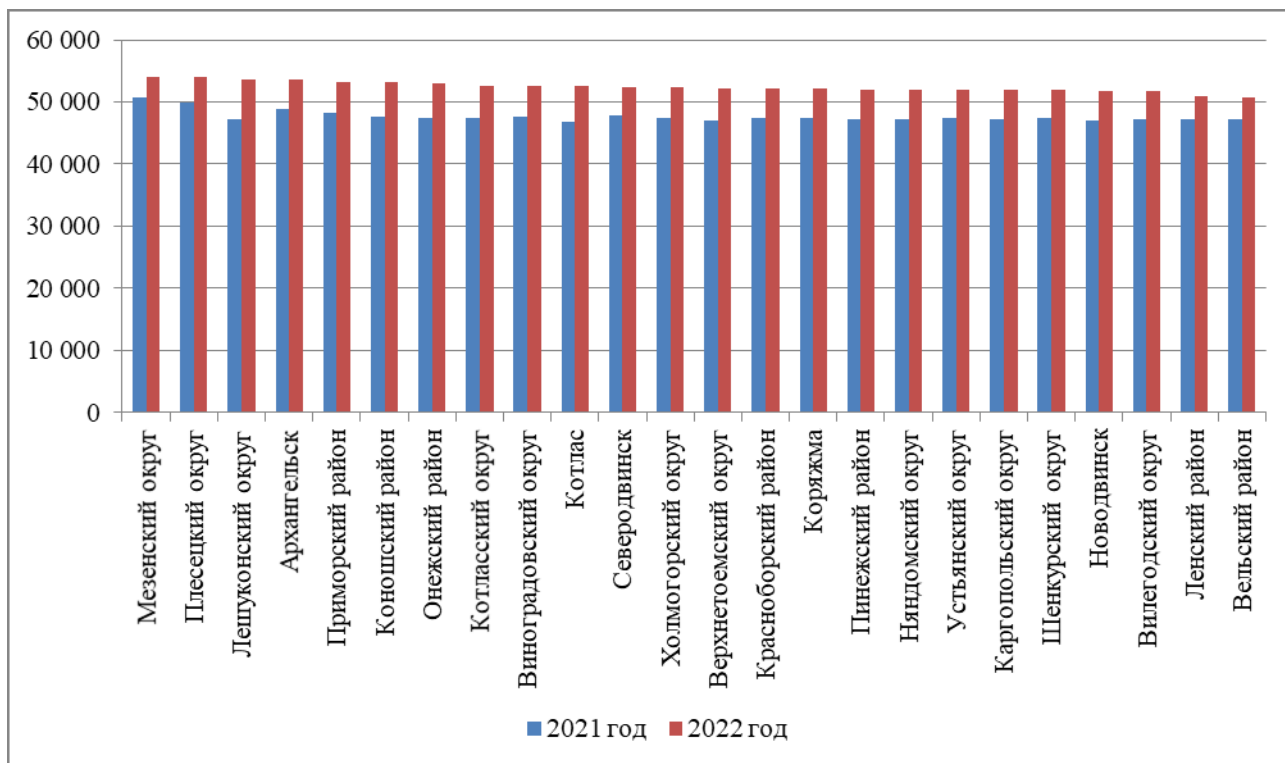
Значение показателя по Архангельской области в 2022 году по сравнению с 2021 годом увеличилось на 10,4 % без учета выплат вознаграждения за осуществление классного руководства, и на 9,4 % с учетом выплат вознаграждения за осуществление классного руководства за счет средств федерального бюджета.

Средняя заработная плата учителей образовательных учреждений выросла во всех муниципальных образованиях области.

Наибольший рост отмечается в муниципальных образованиях Шенкурский муниципальный округ (21,2 %), Красноборский муниципальный район (19,5 %), Котласский муниципальный район (19,5 %), Холмогорский муниципальный округ (18,5 %), а также Няндомский муниципальный округ (16,6 %).

Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных учреждений обусловлен реализацией майских указов Президента Российской Федерации, а также учитывает обеспечение с 01.09.2021 г. выплаты вознаграждения за осуществление классного руководства за счет средств федерального бюджета.

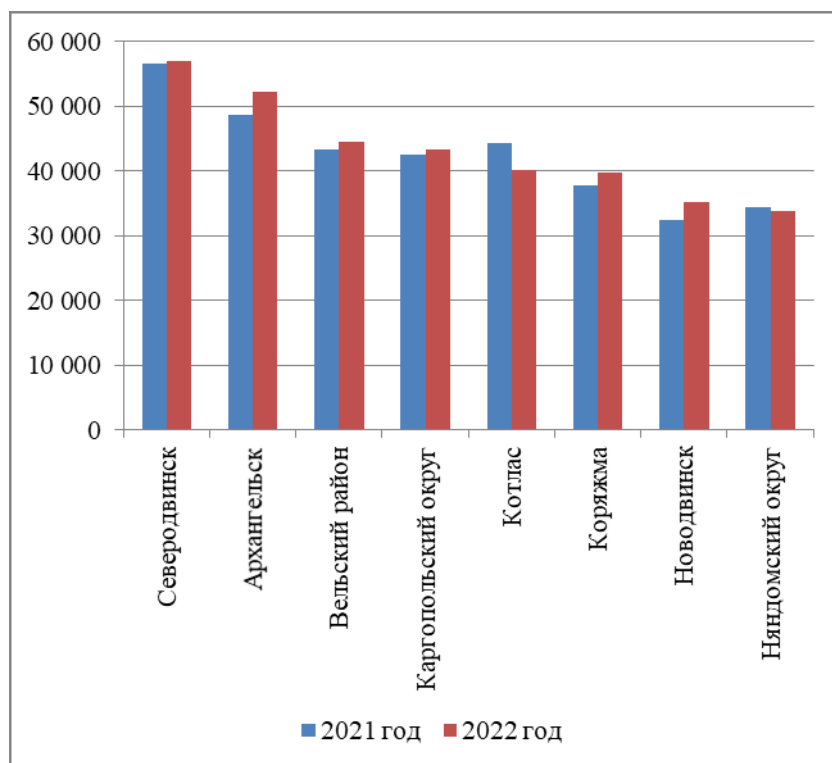
8.5. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей



Показатель за 2022 г. составил 53 000,89 руб. или 97,7 % от средней заработной платы (среднемесячный доход от трудовой деятельности) по Архангельской области (54 159,00 руб.), с приростом на 9,8 % к уровню 2021 года (или на 4 752,05 руб.).

Наибольшее значение показателя достигнуто в Мезенском муниципальном округе (54 128,5 руб.), наименьшее в Вельском муниципальном районе (50 824,3 руб.).

8.6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта, руб.



В 2022 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта составила 51,5 тыс. рублей.

По итогам 2022 года, в сравнении с 2021 годом, темп прироста показателя составил 11 %.

Высокий уровень заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта сложился в муниципальных образованиях: Северодвинск (56 980 рублей), Архангельск (52 130 рублей).

Наименьшее значение показателя отмечается в муниципальных образованиях: Новодвинск (35 128 рублей) и Няндомский муниципальный район (33 836 рублей).

В 18 муниципальных образованиях отсутствуют учреждения физической культуры и спорта.

1.2. Дошкольное образование

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования детей за 2022 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования Архангельской области.

В рамках федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография» в Архангельской области с 2018 года реализуются мероприятия по строительству 20 детских садов, по состоянию на 1 июня 2023

года все детские сады, введенные в эксплуатацию, прошли процедуру лицензирования и функционируют.

В 2022 году в эксплуатацию введено четыре детских сада:

– в рамках национального проекта «Демография» – детский сад на 120 мест в пос. Малошуйка Онежского района Архангельской области. Введен в эксплуатацию 29.09.2022 г. Ввод в функциональную эксплуатацию – 27.02.2023 г.

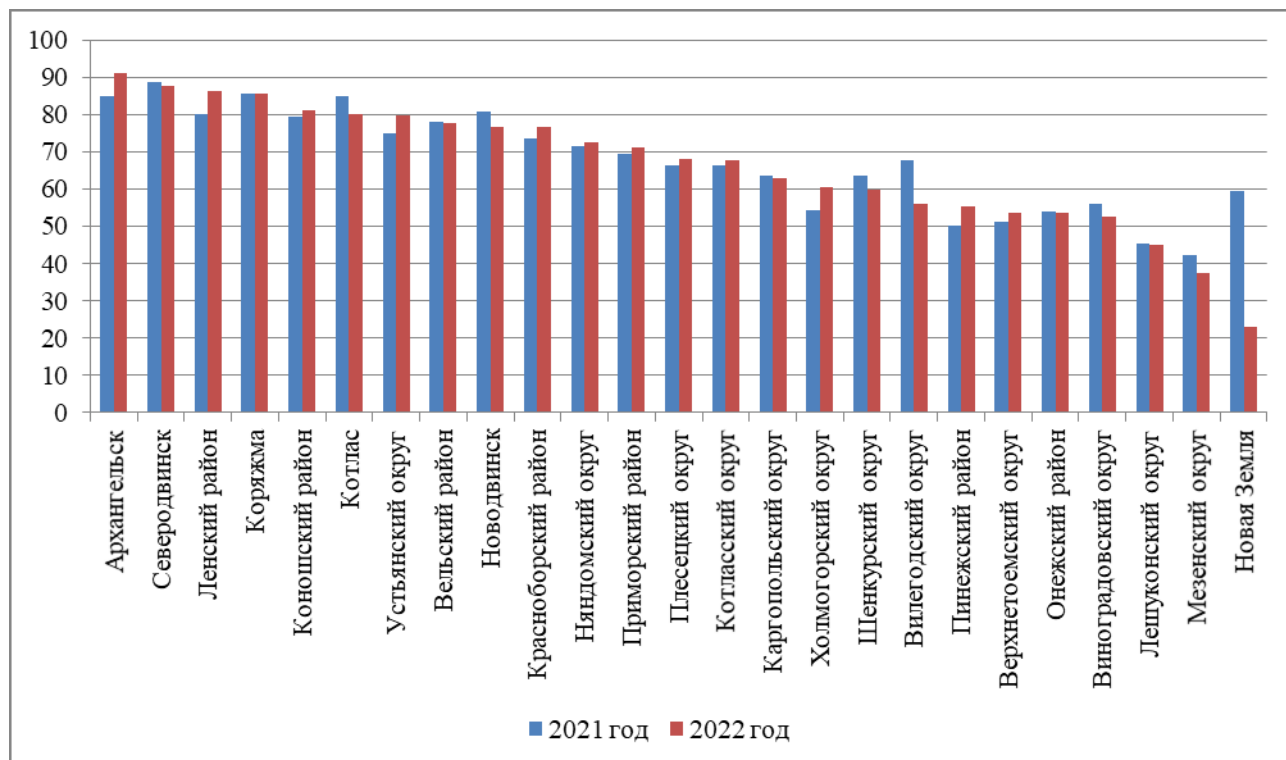
– в рамках государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» два детских сада на 150 мест:

пос. Лайский док на 60 мест. Введен в эксплуатацию 10.11.2022 г. Ввод в функциональную эксплуатацию – 11.01.2023 г.;

пос. Черевково на 90 мест. Введен в эксплуатацию 29.09.2022 г. Ввод в функциональную эксплуатацию – 15.11.2022 г.

Военно-строительным комплексом Минобороны России введен в эксплуатацию детский сад на 360 мест в поселке Белушья Губа архипелага Новая Земля.

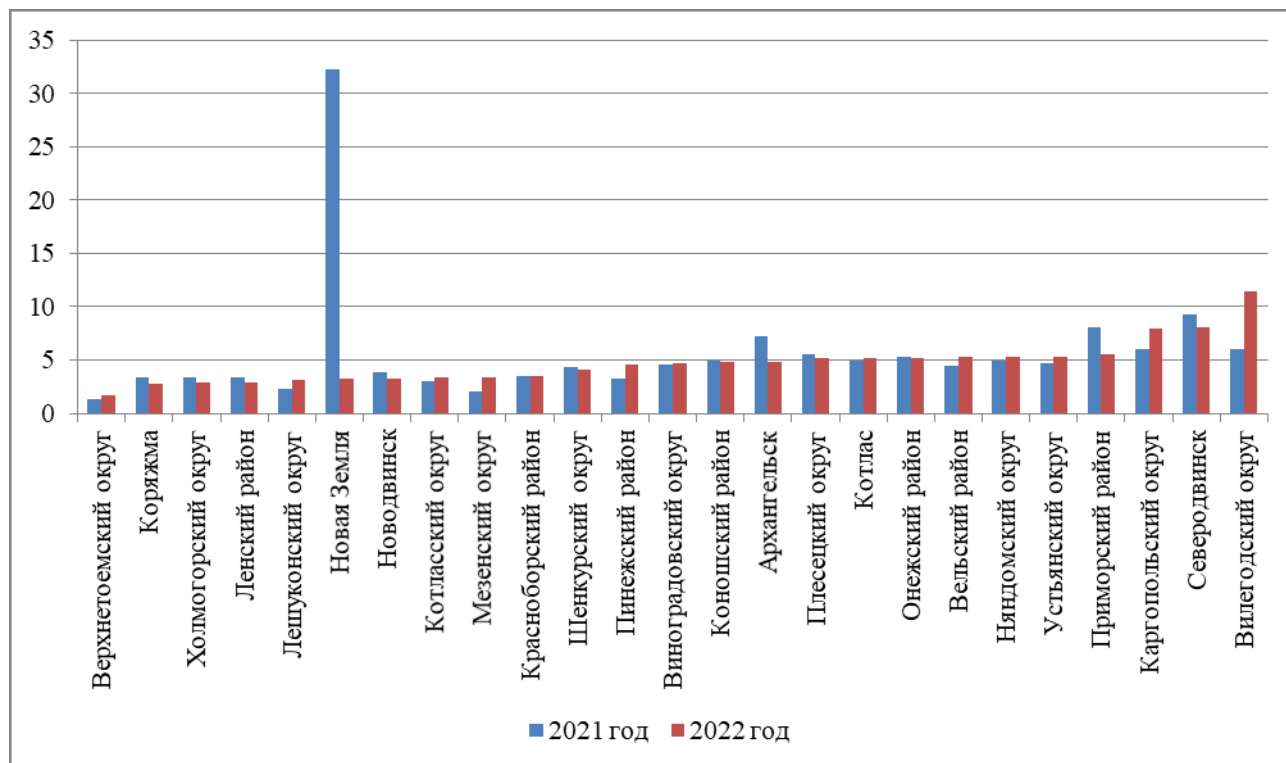
9. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %



В 2022 году отмечается продолжение положительной динамики показателя: 2020 год – 77,6 %, 2021 год – 78,5 %, 2022 год – 79,1 % (прирост показателя за год составляет 0,6 %). Данный показатель увеличивается с 2017 года. В 2022 году оценка показателя осуществлялась на основании статистических данных и данных из государственной информационной системы

Архангельской области «Учет детей, нуждающихся в предоставлении мест в образовательных организациях в Архангельской области, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования».

10. Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %

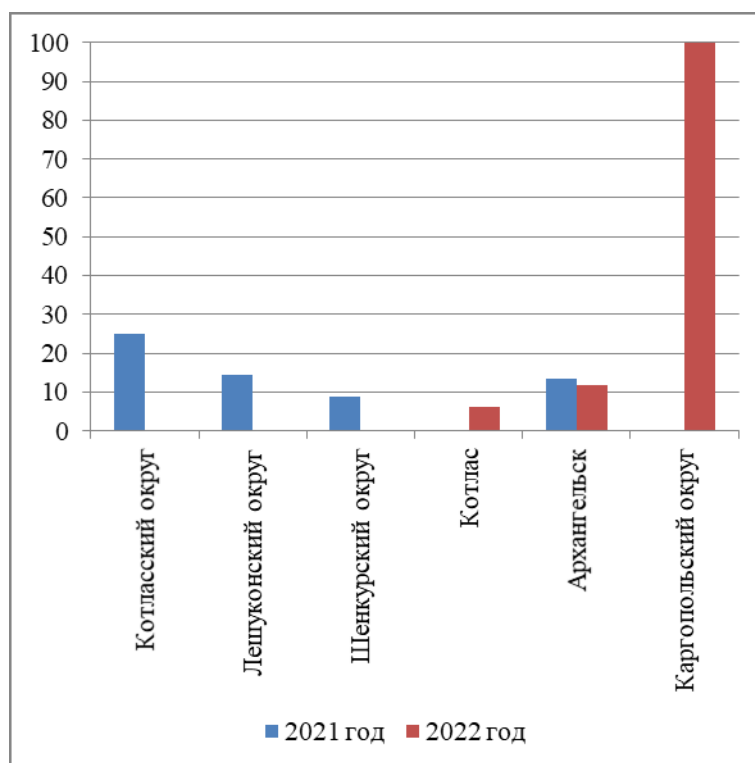


В 2022 году, как и в предыдущие годы, отмечается динамика снижения данного показателя в целом по Архангельской области: 2022 год – 5,7 %, 2021 год – 6,3 %, 2020 год – 9,8 %, 2019 год – 13,4 %, 2018 год – 15,3 %.

Наименьший показатель доли детей, нуждающихся в предоставлении места в дошкольной образовательной организации (1,7 %) в 2022 году, как и в прошлом периоде, отмечается в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный округ». Наибольшее значение показателя отмечается в Городском округе Архангельской области «Новая Земля» (33,3 %).

В целях сохранения динамики снижения данного показателя в Архангельской области продолжают проводиться мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях, развитию вариативных форм дошкольного образования.

11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



Данный показатель находится на уровне 2020 года, что связано с уменьшением общего количества зданий детских садов в отдаленных территориях (закрыты в связи с отсутствием воспитанников).

Аварийные и требующие капитального ремонта детские сады присутствуют в Каргопольском муниципальном округе (100 %, из них 0 аварийные) и городском округе «Город Архангельск» (11,9 %, из них 0 аварийные), городском округе Архангельской области «Котлас» (6,3 %, из них 0 аварийные). В остальных муниципальных образованиях аварийные и требующие капитального ремонта детские сады отсутствуют.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области на ремонт зданий дошкольных образовательных организаций в 2021 году из областного бюджета выделено 141,4 млн. рублей, в 2022 году – 54,0 млн. рублей, в 2023 году на улучшение материально-технической базы детских садов выделено – 34 млн. рублей.

Также с 2019 года начался ввод в эксплуатацию новых детских садов, строительство которых осуществляется в рамках национального проекта «Демография».

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления для улучшения положения в сфере дошкольного образования детей:

1. Реализация в полном объеме мероприятий, предусмотренных федеральным проектом «Содействие занятости» национального проекта «Демография» в Архангельской области.

2. Развитие и поддержка негосударственного сектора в предоставлении услуг дошкольного образования, присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста.

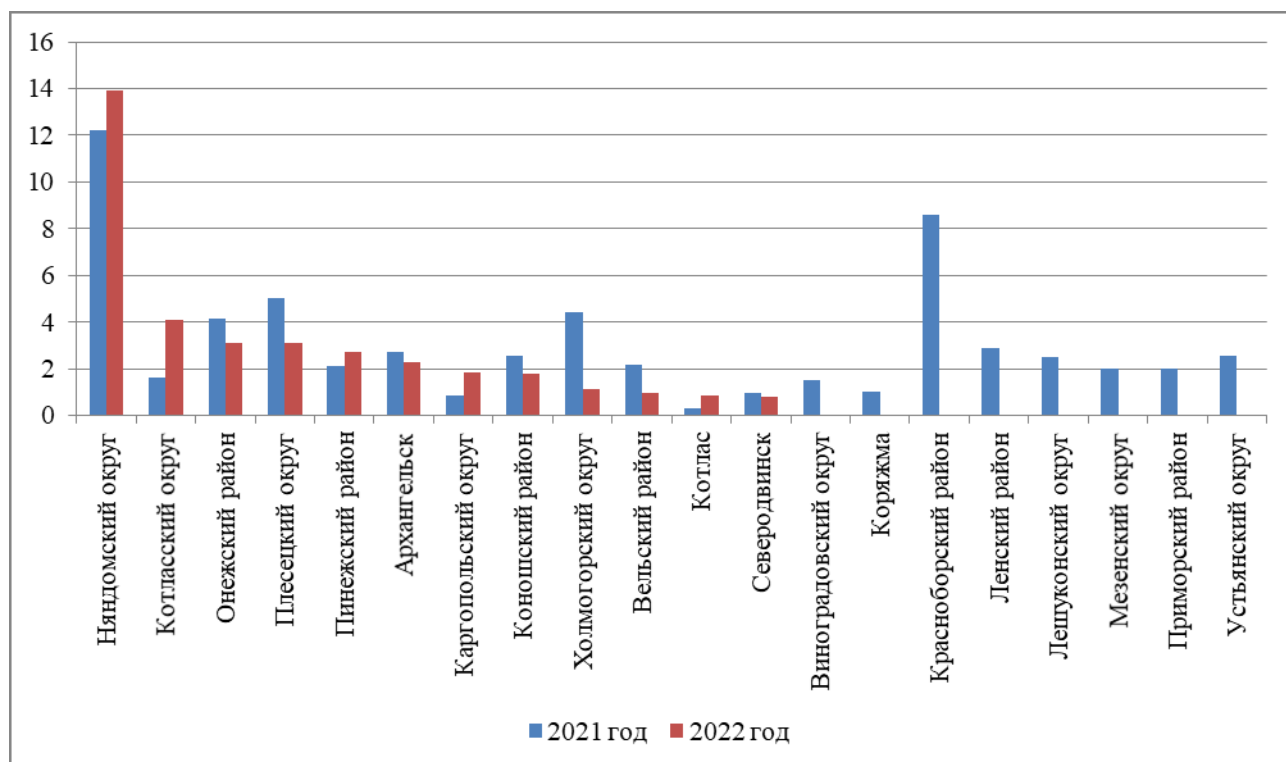
3. Реализация мероприятий, способствующих развитию на территории муниципальных образований Архангельской области дошкольных образовательных организаций различных организационно-правовых форм.

4. Организация и проведение информационно-разъяснительной работы среди населения по вопросам обеспечения доступности дошкольного образования.

1.3. Общее и дополнительное образование

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере общего образования детей за 2022 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования Архангельской области.

13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



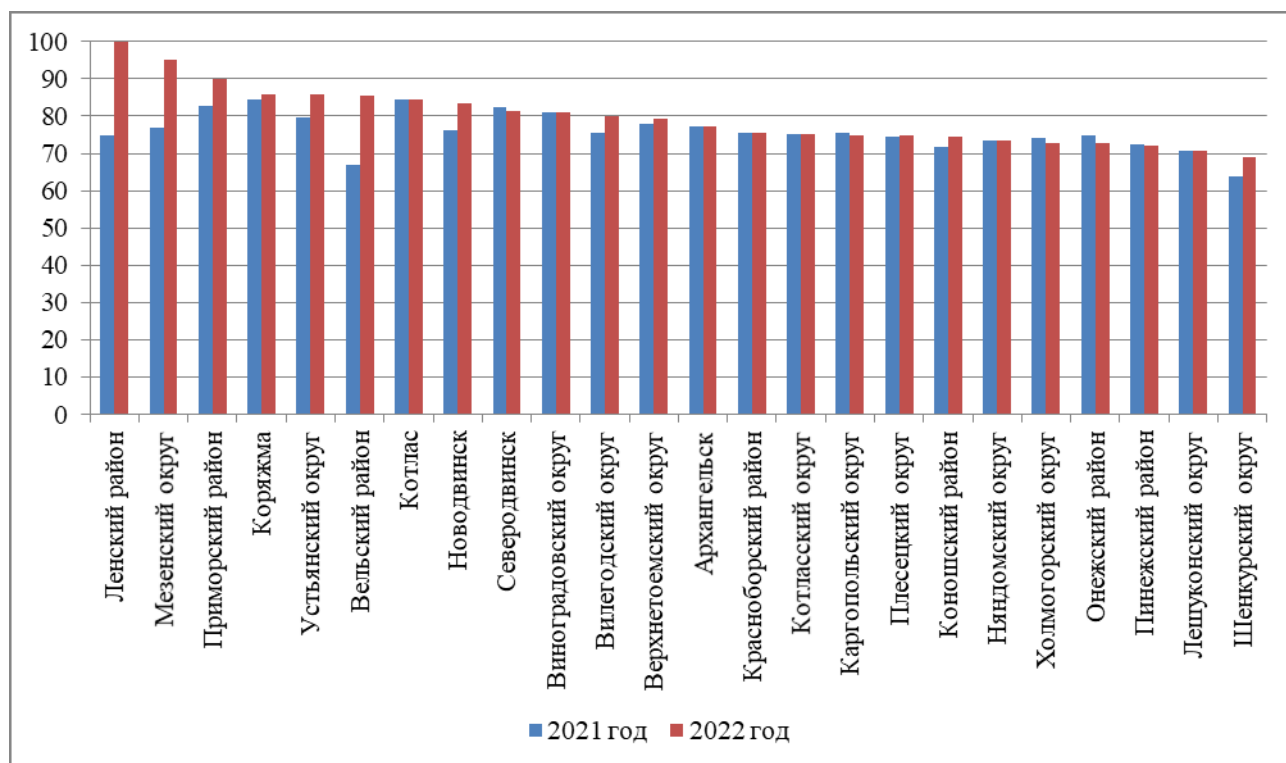
В 2022 году государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (далее в данном разделе – ГИА) проходила с учетом эпидемиологической ситуации, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-2019).

Особенности проведения ГИА были установлены совместным приказом Минпросвещения России № 230 и Рособрназора № 515 от 13 апреля 2022 года «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего

образования в 2022 году». В соответствии с приказом особенности распространялись на лиц, являющихся участниками ГИА, граждан, в том числе иностранных, проходивших обучение за рубежом и вынужденных прервать его в связи с недружественными действиями иностранных государств. Особенности предусмотрено, что указанные лица могли пройти ГИА в форме промежуточной аттестации.

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений составила 1,5 %.

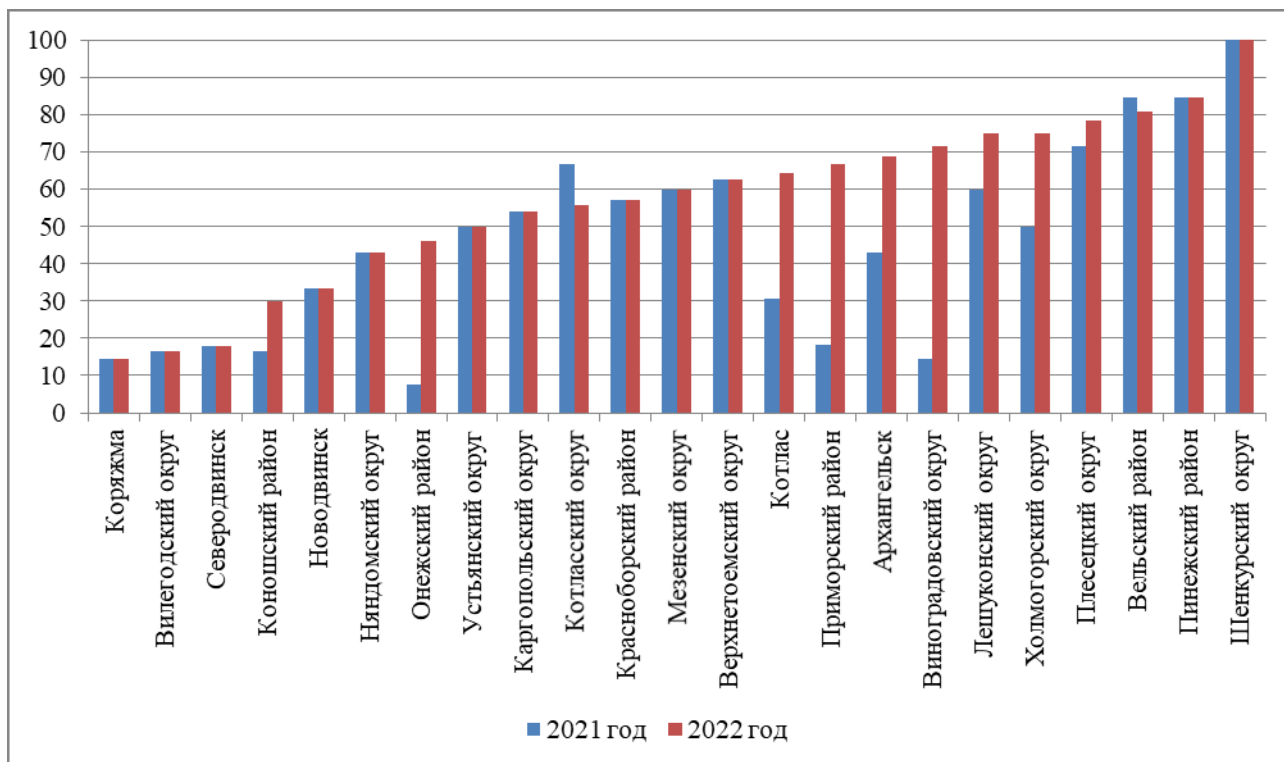
14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Рост показателя по отношению к 2021 году отмечен в 14 муниципальных образованиях. Наибольший рост показателя отмечен в следующих муниципальных образованиях: Ленский район (25,1 %), Вельский район (18,5 %), Мезенский округ (18,2 %).

Показатель остался на уровне 2021 года в следующих муниципальных образованиях: Виноградовский округ, город Котлас, Красноборский район.

15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



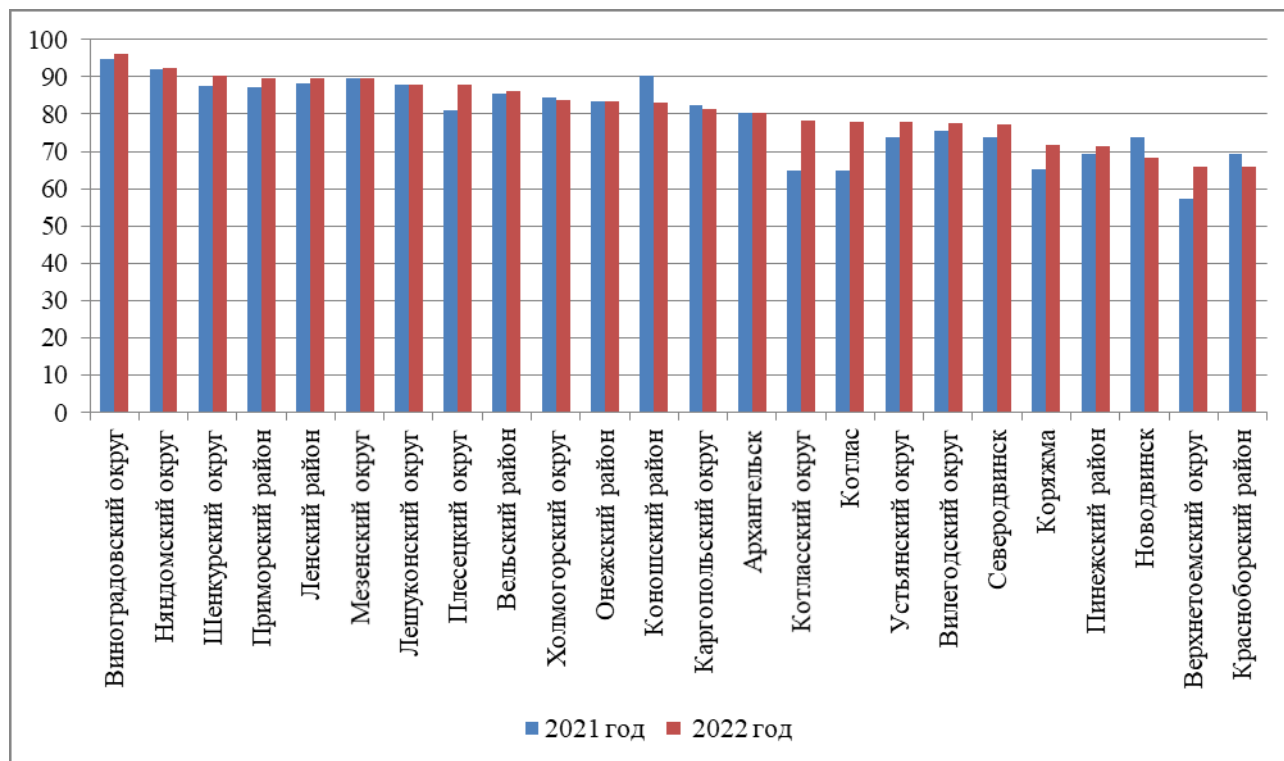
В целом по Архангельской области изменение данного показателя незначительно. Это связано с тем, что до 2021 года в консолидированном бюджете Архангельской области было недостаточное финансирование на проведение текущих и капитальных ремонтов зданий школ. Аварийные и требующие капитального ремонта здания школ отсутствуют в Ленском районе. Наибольшее значение показателя наблюдается в Шенкурском, Холмогорском, Виноградовском, Верхнетоемском, Плесецком, Лешуконском округах, Пинежском районе и городских округах г. Архангельск и Котлас.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области реализуются мероприятия по строительству новых зданий школ и проведению текущих и капитальных ремонтов действующих школ.

В Архангельской области в период в 2022 году построено 4 школы на 3012 мест.

С 2022 года в Архангельской области реализуются мероприятия по капитальному ремонту школ в рамках федеральной программы «Модернизация школьных систем образования». В 2022 году капитально отремонтировано и оснащено оборудованием 17 зданий школ.

16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



Комплексная оценка состояния здоровья несовершеннолетних осуществляется на основании критериев, регламентированных порядком проведения профилактических медицинских осмотров несовершеннолетних, утвержденных приказом Минздрава России от 10.08.2017 г. № 514н.

Профилактические медицинские осмотры проводятся в установленные возрастные периоды в целях раннего (своевременного) выявления патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития, немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ, а также в целях определения групп здоровья и выработки рекомендаций для несовершеннолетних и их родителей или иных законных представителей.

В 2022 году количество детей с I и II группами здоровья составило 136 086 или 79,7% от всех детей, прошедших профилактические медицинские осмотры. В динамике за последние три года количество несовершеннолетних с I и II группами здоровья в регионе уменьшилось на 1,3%.

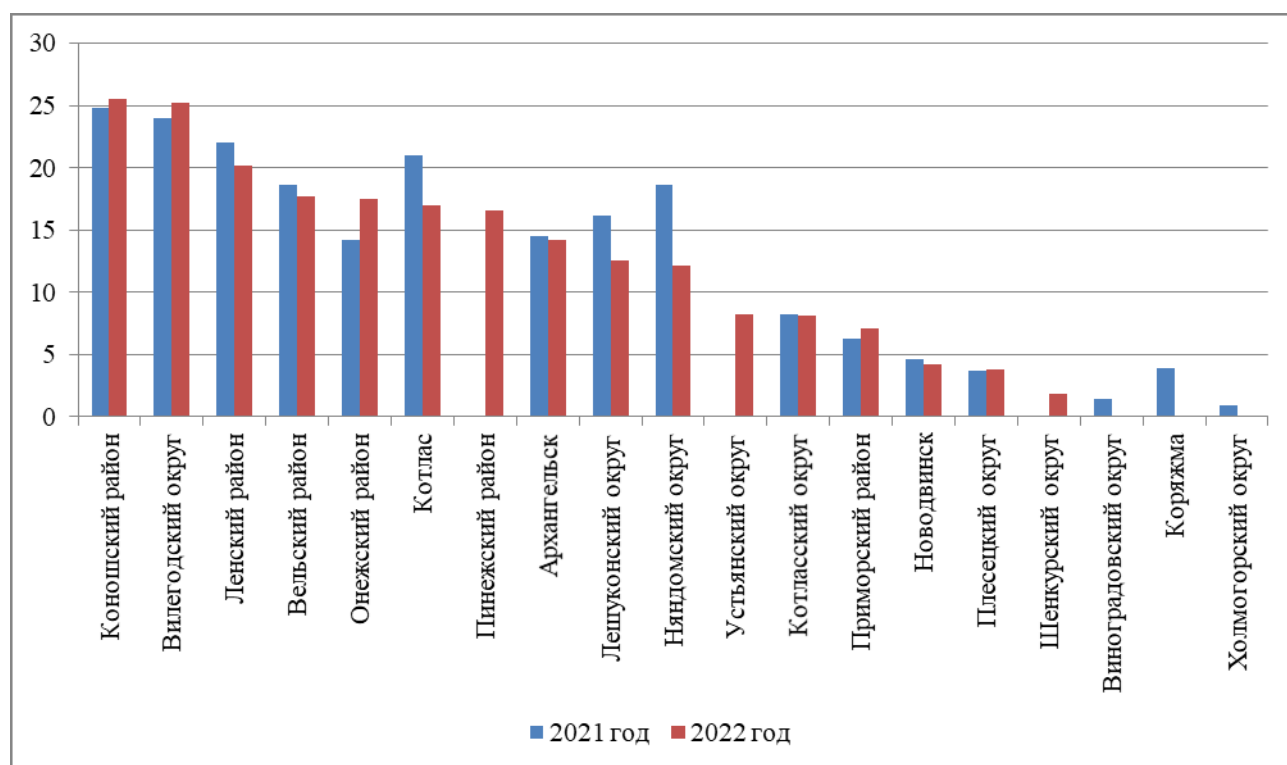
Показатель выше среднего по субъекту отмечен в 14 муниципальных образованиях: Вельский район, Виноградовский район, Ленский район, Няндомский район, Мезенский район, Лешуконский район, Плесецкий район, Приморский район, Шенкурский район. Ниже среднего – в муниципальных образованиях: Верхнетоемский район, Котласский район, город Коряжма, город Северодвинск, город Мирный, город Новодвинск, Вилегодский район, Красноборский район, Пинежский район, Устьянский район.

Определение групп здоровья у детей осуществляется медицинскими работниками государственных медицинских организаций Архангельской

области при проведении профилактических медицинских осмотров. К полномочиям муниципальных образований относится реализация мероприятий, направленных на популяризацию здорового образа жизни.

Предлагаем администрациям муниципальных образований усилить меры, направленные на пропаганду здорового образа жизни, ответственное отношение к здоровью, отказ от вредных привычек, повышение приверженности несовершеннолетних и их родителей к профилактическим медицинским осмотрам, а также обеспечить разработку и реализацию муниципальных программ укрепления общественного здоровья в рамках национального проекта «Демография».

17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 2022 году показатель по Архангельской области составил 9,3 % (в 2021 году – 9,6 %).

Увеличение доли обучающихся во вторую смену по сравнению с 2021 годом зафиксировано в муниципальных образованиях Вилегодский округ (1,16 %), Коношский район (0,69 %), Онежский район (3,26 %), Пинежский район (16,93 %), Плесецкий округ (0,15 %), Приморский район (0,85 %), Устьянский округ (8,25 %), Шенкурский округ (1,74 %).

В целях ликвидации второй смены и взамен ветхих действующих зданий школ в 2022 году велось строительство 7 школ, из них введено в эксплуатацию 3 школы на 1 412 мест.

На строительство школ в рамках национального проекта «Образование»

в 2022 году выделено 1 064,2 млн. рублей, в том числе:
 средства федерального бюджета – 966,7 млн. рублей;
 средства областного бюджета – 97,3 млн. рублей;
 средства местного бюджета – 0,2 млн. рублей.

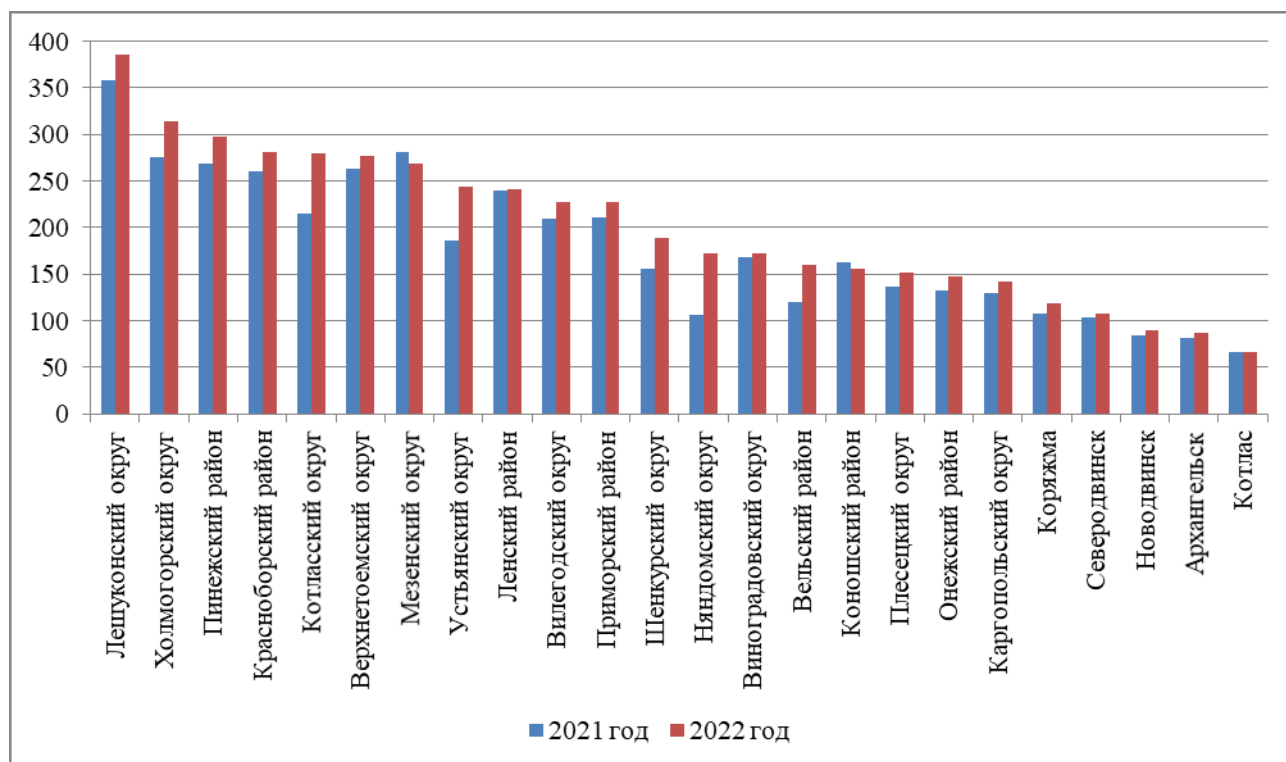
В 2023 году продолжится строительство 4 школ:

– в рамках национального проекта «Образование» – 3 школы на 1 930 мест;

– в рамках государственной программы – 1 школы на 320 мест.

За счет строительства новых школ к концу 2023 года будет создано 2 250 дополнительных мест для обучающихся.

18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей



В целом в 2022 году по муниципальным районам Архангельской области наблюдается увеличение расходов бюджетов муниципальных образований на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях к показателям 2021 года.

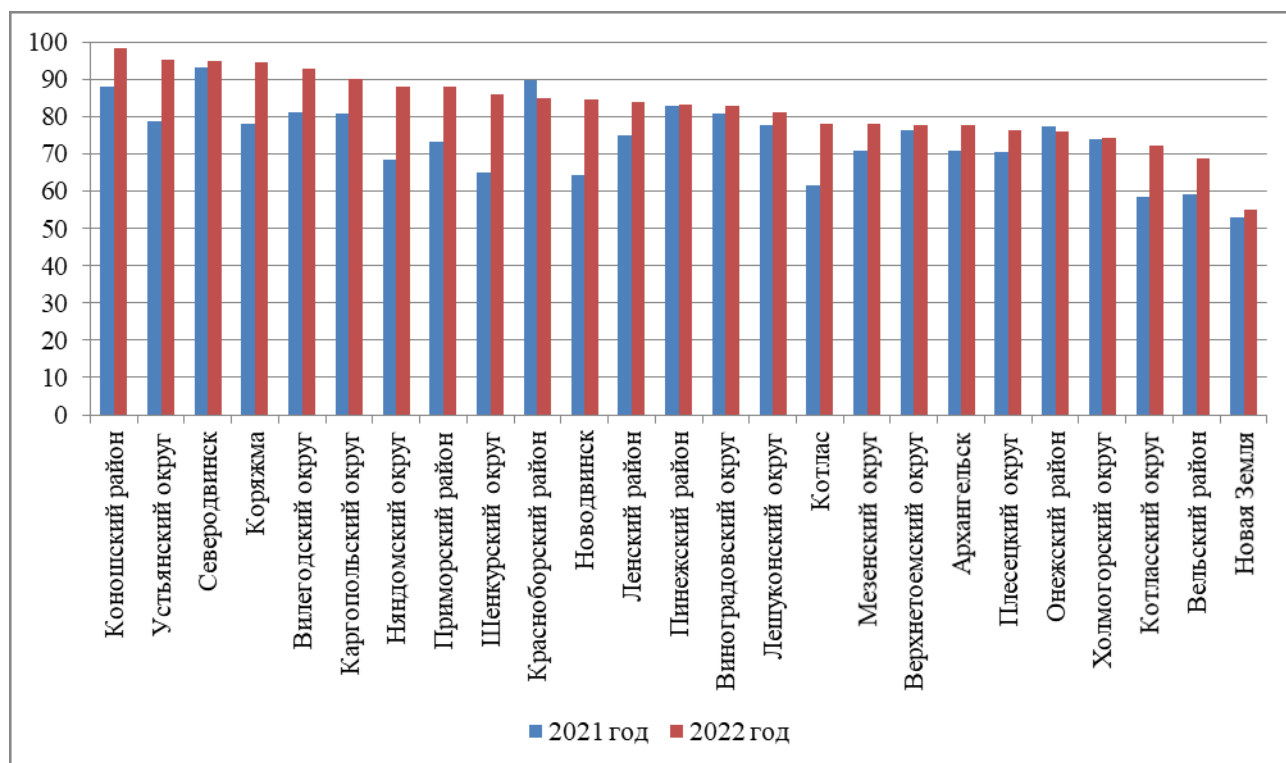
Рост показателя по отношению к 2020 году отмечен в 21 муниципальном образовании Архангельской области.

Наибольший рост показателя отмечен в следующих муниципальных образованиях: Няндомский округ (на 62,6 % или 66,3 тыс. рублей), Вельский район (на 33,2 % или 39,7 тыс. рублей), Устьянский округ (на 31,8 % или 58,9 тыс. рублей) и Котласский округ (на 29,9 % или 64,4 тыс. рублей).

По данным муниципальных образований увеличение расходов обусловлено увеличением финансового обеспечения образовательных учреждений, повышением средней заработной платы работников. Кроме того, ростом тарифов ЖКХ и проведением капитальных ремонтов зданий общеобразовательных учреждений, обновлением материально-технической базы.

Снижение показателя к уровню предыдущего периода зафиксировано в 2 муниципальных образованиях – это Мезенский округ (на 4,7 % или 13,2 тыс. рублей) и Коношский район (на 3,6 % или 5,9 тыс. рублей).

19. Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



Согласно целевым показателям федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» охват программами дополнительного образования детей в возрасте 5-18 лет должен составлять к 2024 году 80 %.

С 2021 года (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 01.02.2021г. № 37) в основе расчета показателя – Единая автоматизированная система сбора и анализа данных по учреждениям, программам, мероприятиям дополнительного образования и основным статистическим показателям охвата детей дополнительным образованием в регионах, в которую интегрирована государственная информационная система Архангельской области «Навигатор дополнительного образования» (далее в данном разделе – Навигатор).

Целевой показатель Архангельской области за 2022 год – 78,2 %. По данным Навигатора на 29.12.2022 г. процент вовлеченности детей в возрасте от 5 до 18 лет с учетом сферы культуры составил 83 %.

Выше среднеобластного показателя охват детей услугами дополнительного образования зафиксирован в 14 муниципальных образованиях: Коношский район (98,4 %); Устьянский округ (95,4 %); Городской округ «Северодвинск» (94,8 %); Городской округ «Город Коряжма» (94,7 %); Вилегодский округ (92,7 %); Каргопольский округ (80,1 %); Няндомский округ (88,0 %); Приморский район (88,0 %); Городской округ «Мирный» (86,0 %); Шенкурский округ (86,0 %); Красноборский район (84,9 %); Городской округ «Город Новодвинск» (84,7 %); Ленский район (83,8 %); Пинежский район (83,1 %).

Ряд муниципальных образований планового значения показателя не достигли: городской округ «Котлас» – 78,1 %, Мезенский округ – 78,0 %, Верхнетоемский округ – 77,9 %, городской округ «Город Архангельск» - 77,6 %, Плесецкий округ – 76,5 %, Онежский район – 76 %), при этом три муниципальных образования не смогли преодолеть 75-процентный барьер, это: Холмогорский округ (74,2 %); Котласский округ (72,4 %) и Вельский район (68,9 %).

Не достижение показателя в данных муниципальных образованиях свидетельствует о неудовлетворительно выстроенной работе в части вовлечения детей в дополнительное образование, и, в том числе, о недостаточном уровне контроля со стороны руководителей муниципальных образований за реализацией данного направления.

Значение показателя в 2022 году учтено при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления Архангельской области и формировании мотивирующего мониторинга качества образования муниципальных органов управления в сфере образования.

С целью организации работы в 2023 году по вовлечению детей в возрасте от 5 до 18 лет в систему дополнительного образования реализуются следующие меры:

1) информационная кампания среди родителей (законных представителей) обучающихся о функционировании ГИС АО «Навигатор», возможности записи детей на обучение по программам дополнительного образования и участия в мероприятиях через данную систему;

2) повышение эффективности работы муниципальных опорных центров дополнительного образования как координаторов муниципальной системы дополнительного образования, в том числе по достижению показателя на муниципальном уровне;

3) анализ востребованности предложенных в 2022/23 учебном году дополнительных общеразвивающих программ среди обучающихся (воспитанников) образовательных организаций разной возрастной категории, а также их доступность для детей, проживающих в отдаленных населенных

пунктах муниципалитета и обучающихся с особыми образовательными потребностями;

4) анализ эффективности применения в муниципальном образовании Моделей обеспечения доступности дополнительного образования для детей («Сетевое взаимодействие», «Дистанционное обучение», «Заочные и сезонные школы для мотивированных детей»), утвержденных распоряжением министерства образования Архангельской области от 29 июля 2020 года № 1073;

5) разработка и внедрение краткосрочных программ дополнительного образования, как эффективной формы вовлечения детей в систему;

6) популяризация новых форм дополнительного образования как ресурса вовлеченности детей в дополнительное образование через мероприятия регионального и муниципального уровней;

7) работа по включению образовательных организаций частной формы собственности, имеющих лицензию на дополнительное образование и расположенных на территории муниципальных образований Архангельской области, в ГИС АО «Навигатор» с последующим размещением реализуемых ими дополнительных общеобразовательных программ и зачислением обучающихся;

8) выделение средств из местных бюджетов на исполнение муниципальных «дорожных карт» по созданию новых мест дополнительного образования.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, по повышению эффективности деятельности в сфере общего и дополнительного образования

1. Обеспечение доступности и качества начального общего, основного общего и среднего общего образования в соответствии с федеральными государственными стандартами общего образования во всех общеобразовательных организациях.

2. Создание современных условий для реализации основных общеобразовательных программ в общеобразовательных организациях, в том числе в рамках участия в реализации мероприятий национального проекта «Образование»;

3. Принятие мер для повышения удовлетворенности населения качеством общего образования по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

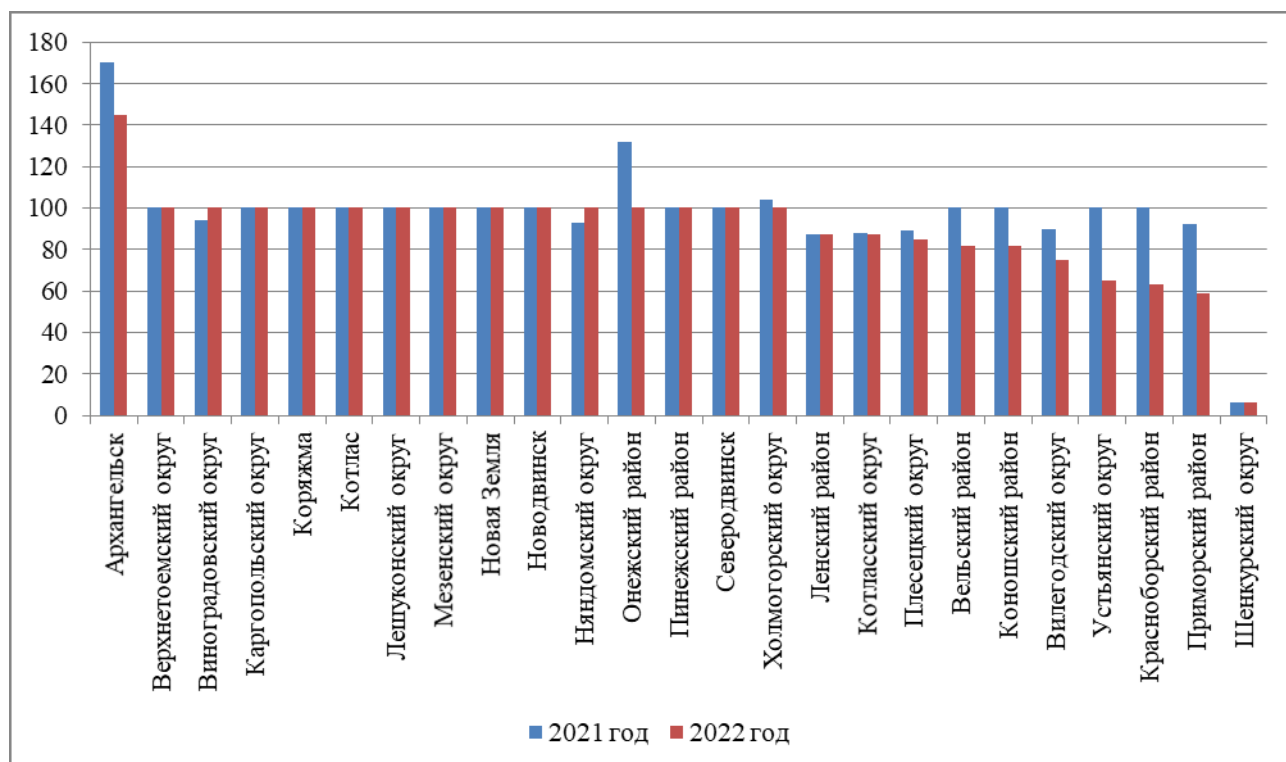
4. Принятие мер по сокращению количества обучающихся во вторую смену в муниципальных общеобразовательных организациях за счет эффективного использования имеющихся зданий и помещений, строительства школ.

1.4. Культура

Анализ обеспеченности учреждениями культуры Архангельской области по итогам 2022 года проводился в соответствии с методическими

рекомендациями субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры, утвержденными распоряжением Министерства культуры Российской Федерации от 02.08.2017 г. № Р-965.

20.1. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %

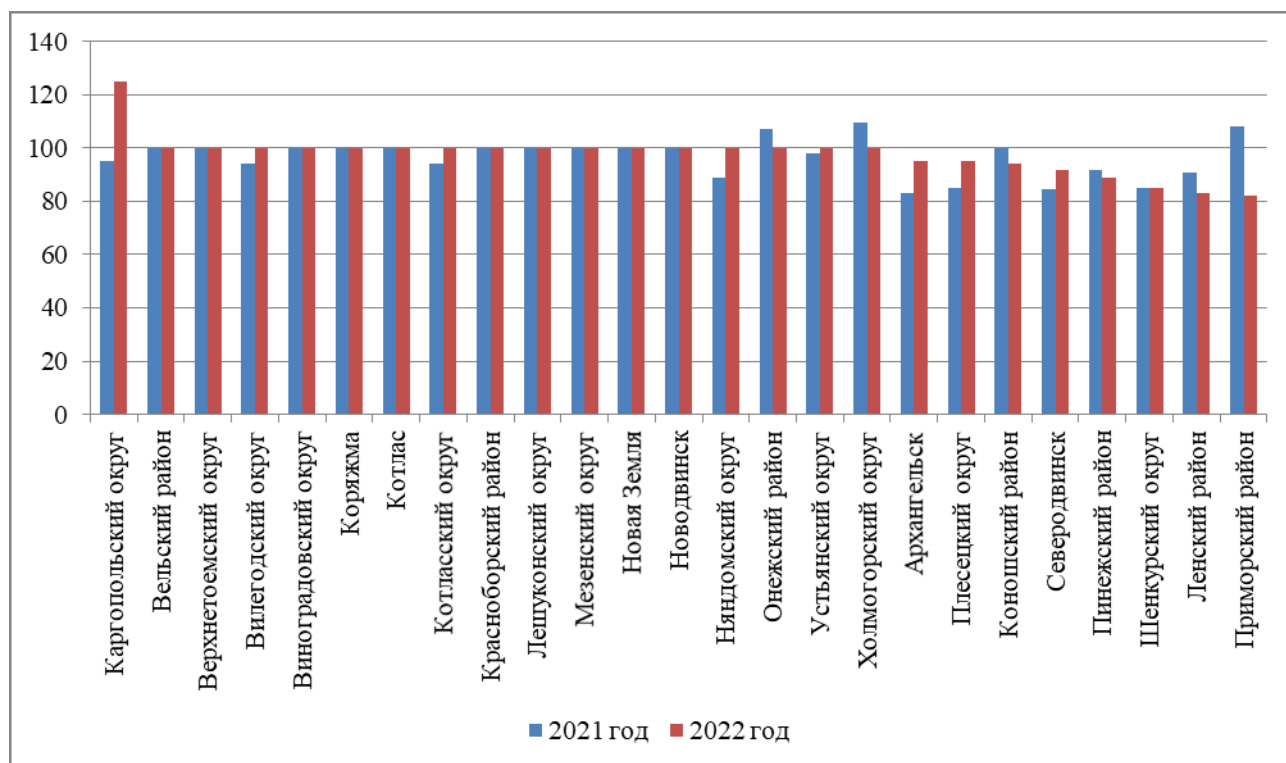


Обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа составляет 100 и более процентов в 16-ти муниципальных образованиях (городских округах) Архангельской области.

Данный показатель в 9 муниципальных образованиях (городских округах) ниже 100 %: Вельский район, Вилегодский округ, Коношский район, Котласский округ, Красноборский район, Плесецкий округ, Приморский район, Устьянский округ и Шенкурский округ.

Самый низкий показатель в Шенкурском округе – 5,9 %. Это обусловлено тем, что все учреждения клубного типа заведены в централизованную библиотечную систему в качестве библиотечно-культурных центров, за исключением учреждения в г. Шенкурске. Данные изменения лишают учреждения, осуществляющие клубную деятельность, участвовать в конкурсах на получение субсидий из средств федерального и областного бюджетам муниципальных образований Архангельской области на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек.

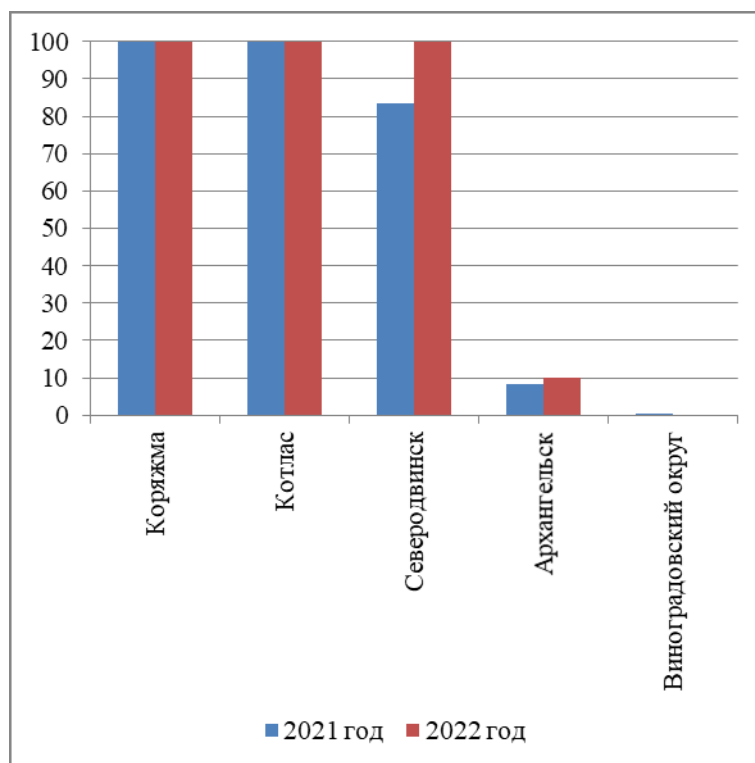
20.2. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %



Показатель обеспеченности общедоступными библиотеками муниципальных образований (городских округов) Архангельской области достигает 100 % в 18 муниципальных образованиях (городских округах): г. Мирный, г. Коряжма, г. Котлас, г. Новодвинск, Вельский район, Верхнетоемский округ, Вилегодский округ, Виноградовский округ, Каргопольский округ, Котласский округ, Красноборский район, Лешуконский округ, Мезенский округ, Няндомский округ, Онежский район, Устьянский округ, Холмогорский округ и городской округ Новая земля.

В 8 муниципальных образованиях (городских округах) обеспеченность ниже нормы: Коношский район (94,4 %), Ленский район (83,3 %), Пинежский район (88,9 %), Плесецкий округ (95,0 %), Приморский район (81,8 %), Шенкурский округ (85,0 %), г. Архангельск (95,0 %), г. Северодвинск (91,7 %).

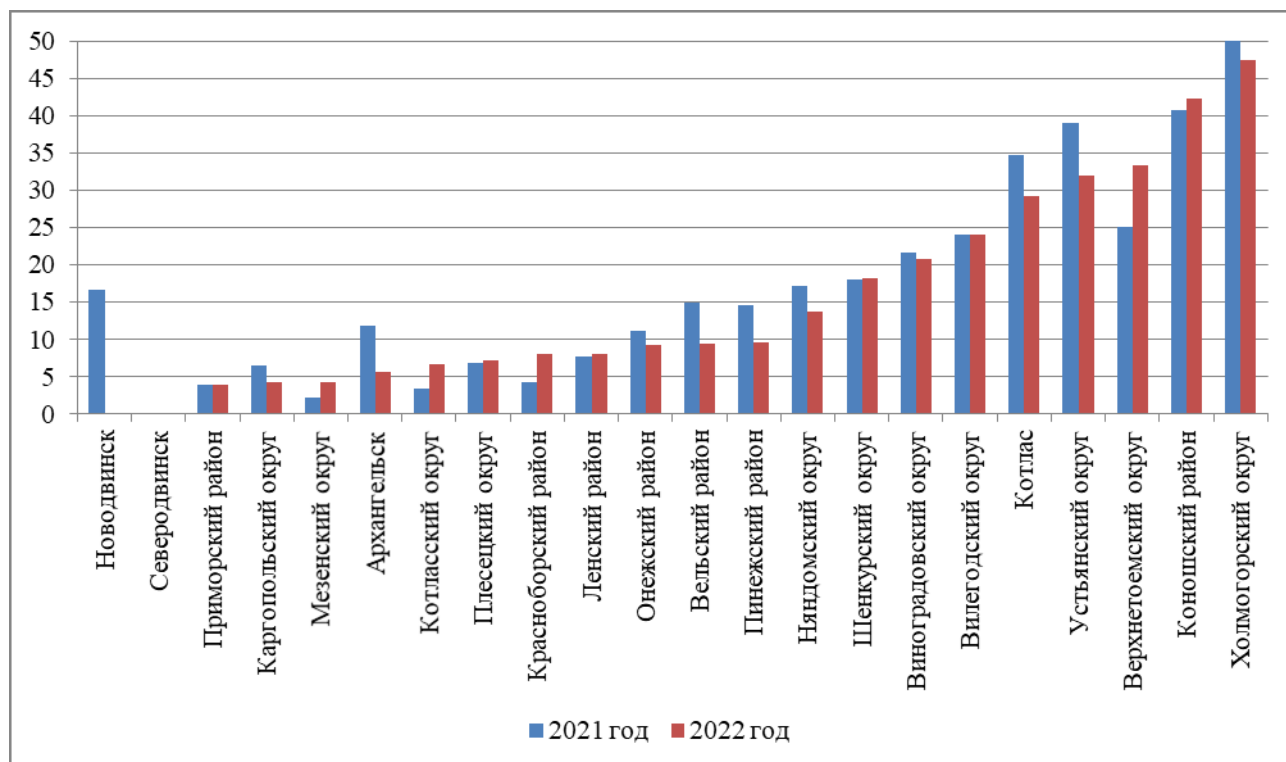
20.3. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %



Обеспеченность парками культуры и отдыха в Архангельской области в 2022 году составила 48 %.

Парки культуры и отдыха есть в 4 муниципальных образованиях: в городском округе «Город Архангельск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 10 %; в муниципальном образовании «Город Северодвинск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100 %, так как учитывается 1 учреждение МАУ «Парк культуры и отдыха», а также 4 территории парков иной формы собственности; в г. Котлас и г. Коряжма уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100 % (учитываются частные парки и парки иной формы собственности).

21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %

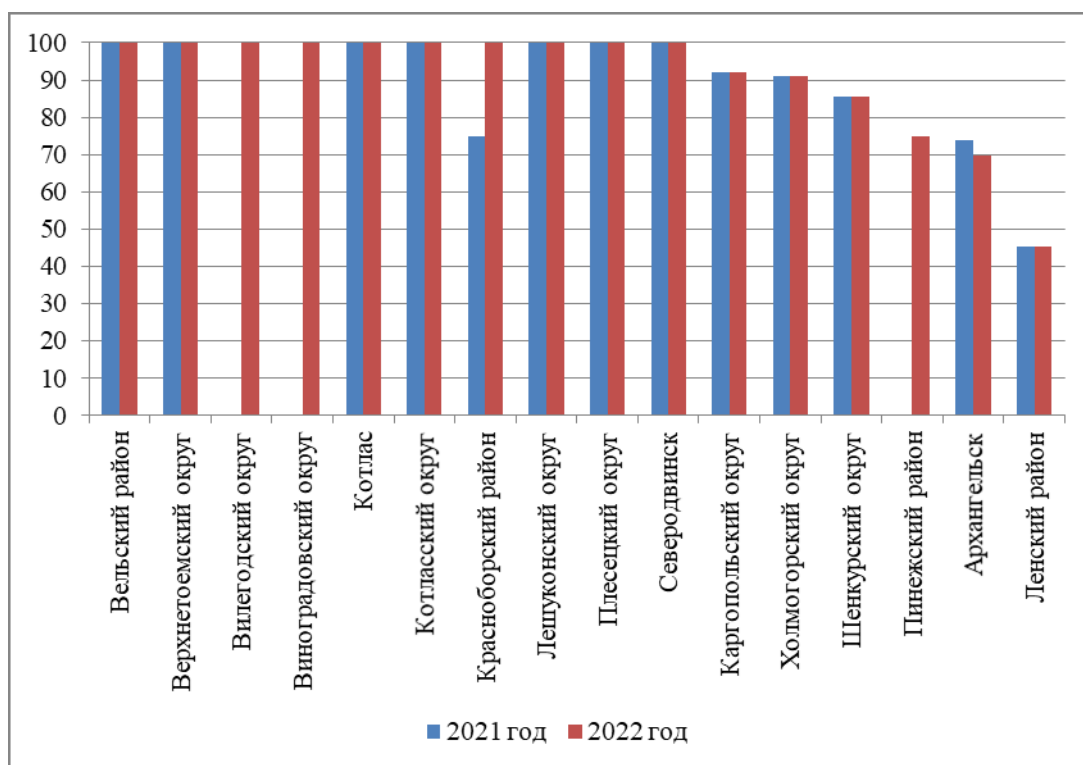


В 2022 году в ряде муниципальных образований (городских округов) Архангельской области отмечается рост количества зданий, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта, (по сравнению с 2021 годом): Верхнетоемский округ (на 8,3 %), Коношский район (на 1,6 %), Котласский округ (на 3,2 %), Красноборский район (на 3,8 %), Ленский район (на 0,3 %), Мезенский округ (на 2,04 %), Плесецкий округ (на 0,3 %).

Положительная динамика (по сравнению с 2021 годом) – снижение доли муниципальных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта – отмечена: в Вельском районе (на 5,4 %), Виноградовском округе (на 0,9 %), Каргопольском округе (на 2,2 %), Онежском районе (на 1,8 %), Пинежском районе (на 5,1 %), Устьянском округе (на 7 %), Холмогорском округе (на 10,5 %), в г. Архангельск (на 6,1 %), в г. Котлас (на 5,6 %).

В Лешуконском округе, г. Северодвинске, г. Коряжма, г. Новодвинск доля учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта в 2022 составляет 0 процентов.

22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



По результатам анализа изменений значения показателя за период 2021-2022 гг. отмечается незначительная динамика в сторону снижения доли объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности в отношении городского округа «Город Архангельск». Положительная динамика показателя городского округа «Город Архангельск» связана с передачей памятника из муниципальной собственности (следовательно, и передачей финансовых обязательств по их сохранению).

В этом случае, улучшение показателя не свидетельствует об увеличении объема работ органов местного самоуправления, направленных на сохранение объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности.

В целом, стабильно неизменное значение данного показателя по большинству муниципальных образований Архангельской области отражает имеющуюся проблематику в сфере государственной охраны объектов культурного наследия и заключается в недостаточном финансировании, а также отсутствии муниципальных программ по сохранению памятников, что напрямую влияет на туристическую (и, соответственно, экономическую) привлекательность территорий.

Перечень проблем муниципальных образований в сфере культуры:

– слабая материально-техническая база муниципальных учреждений культуры и образовательных организаций в сфере культуры: из 1 423 зданий (помещений, строений) доля зданий в неудовлетворительном состоянии составляет 19,4 %, в том числе: требуют капитального ремонта – 233 зданий (или 16,4 %), аварийных – 43 зданий (или 3,0 %);

- несоответствие технического оснащения и специализированного оборудования современным требованиям предоставления услуг;
- низкая обновляемость библиотечных фондов;
- изношенность музыкальных инструментов в детских музыкальных школах и детских школах искусств;
- отсутствие средств в муниципальном бюджете на разработку проектно-сметной документации и проведение государственной экспертизы в целях определения стоимости реконструкции и капитального ремонта зданий;
- отсутствие средств в муниципальном бюджете на проведение обследования экспертными организациями зданий учреждений культурно-досугового типа на предмет отнесения их к аварийным;
- кадровый состав учреждений культурно-досугового типа и библиотек: специалисты не имеют профильного образования отсутствие или недостаточность квалифицированных работников сферы культуры;
- необходимость строительства нового здания Котласского драматического театра;
- потребность в строительстве здания для районного культурного центра в г. Вельске со зрительным залом на 500 мест, в связи с тем, что имеется решение суда по передаче здания бывшего Преображенского Собора, где в настоящее время располагается районный культурный центр, Русской православной церкви;
- необходимость строительства здания фондохранилища Северодвинского городского краеведческого музея.

Предложения по совершенствованию муниципального управления, повышению качества и объема предоставляемых населению услуг, увеличения заработной платы работников бюджетной сферы:

- передача полномочий по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры на уровень муниципальных районов, создание единой централизованной клубной системы. Например, в Красноборском, Коношском, Ленском, Онежском, муниципальных образованиях. Опыт показывает, что создание районных централизованных клубных систем способствует более эффективному распределению материальных ресурсов, сокращению административного персонала, организации методического сопровождения домов культуры/клубов в маленьких населенных пунктах и, как следствие, повышению качества предоставляемых услуг населению;
- привлечение инвесторов для проведения капитальных ремонтов, реконструкции и строительства учреждений культурно-досугового типа;
- переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту;
- в целях повышения обеспеченности населения услугами библиотек главам муниципальных образований Архангельской области предлагается развивать внестационарные формы обслуживания: традиционные передвижные пункты выдачи и/или современные мобильные комплексы информационно-

библиотечного и культурного обслуживания (КИБКО), предоставляющие услуги выдачи книг, доступа к сети Интернет;

- планирование расходов при формировании бюджета на разработку проектно-сметной документации на выполнение работ по капитальному ремонту учреждений культуры и получения положительных заключений государственной экспертизы, в том числе о достоверности сметной стоимости работ, для участия в конкурсах на предоставление субсидий из областного бюджета на проведение капитальных ремонтов;

- комплексная реновация муниципальных музеев (проведение ремонтов зданий, модернизация постоянных экспозиций, внедрение аудиогидов для посетителей, создание виртуальных музеев и туров), переход на клиенто-ориентированный подход в обслуживании посетителей, в том числе туристов.

Меры, необходимые для принятия на уровне Архангельской области для повышения результативности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области:

- разработка типовых проектов строительства зданий учреждений культурно-досугового типа;

- обеспечение выполнения показателей и результатов региональных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура»;

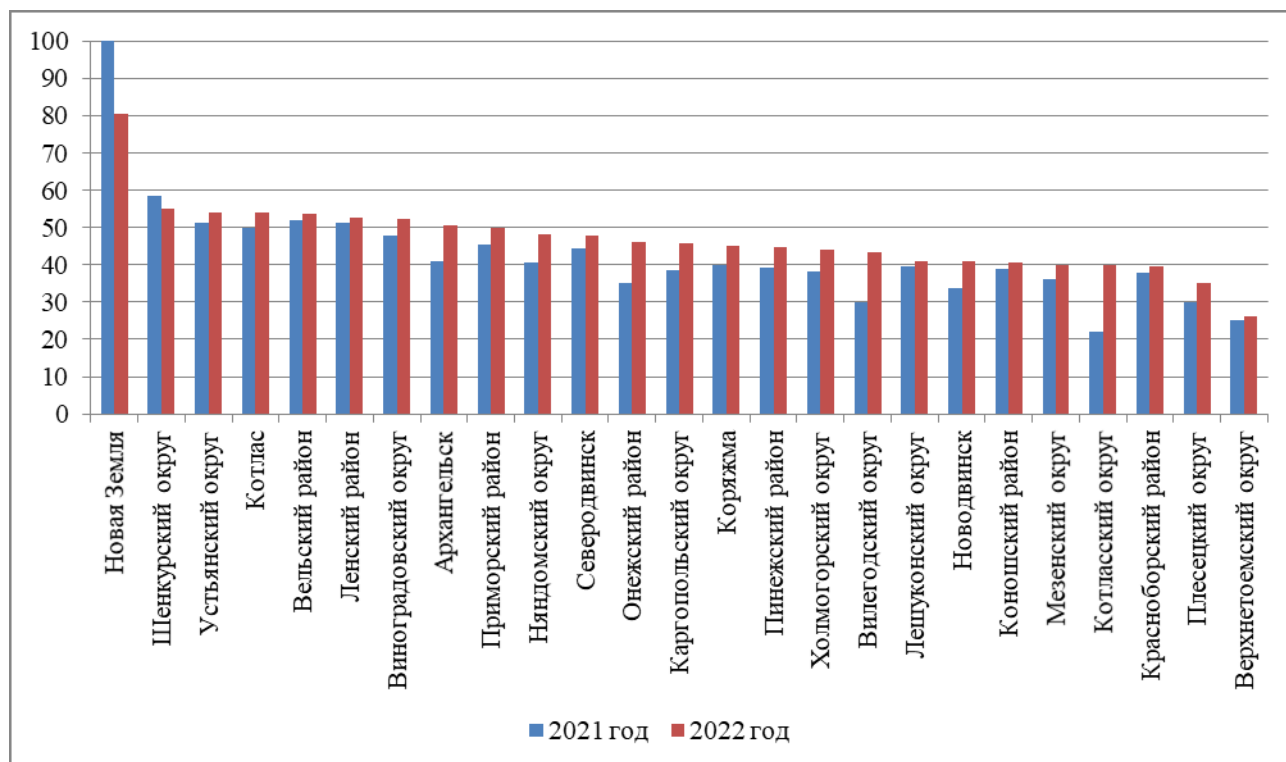
- в рамках муниципальных программ муниципальных образований Архангельской области на 2024 – 2026 годы софинансирование мероприятий, направленных на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных учреждений культуры и муниципальных образовательных организаций в сфере культуры муниципальных образований Архангельской области;

- на переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту в соответствии с утвержденными органами местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области планами мероприятий («дорожными картами») по созданию модельных муниципальных библиотек на период 2020 – 2030 годов;

- продолжить передачу осуществления от имени администраций муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области функций и полномочий учредителя в отношении муниципальных образовательных организаций дополнительного образования в сфере культуры к органам управления культуры администраций муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Архангельской области.

1.5. Физическая культура и спорт

23. Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %



По итогам 2022 года данный показатель в Архангельской области достиг 48,6 %. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет, на территории Архангельской области составил 473 333 человек.

Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта.

Отмечается ежегодное увеличение количества населения, регулярно занимающегося физической культурой и спортом. Так в 2019 году доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, составляла – 37,2 %, в 2020 году – 40,3 %, в 2021 году – 42,6 %.

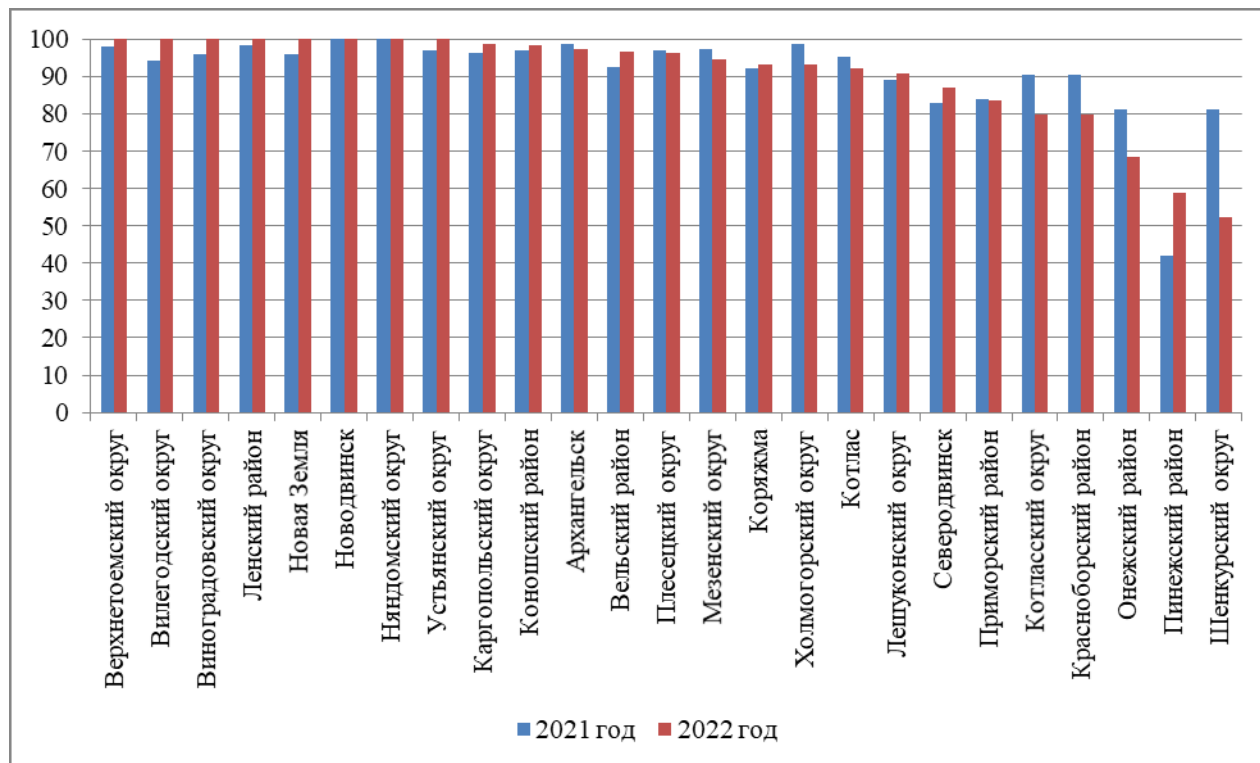
По итогам 2022 года, в сравнении с 2021 годом, рост показателя составил 6,0 %.

Рост данного показателя, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 24 муниципальных образованиях. Наибольший рост показателя отмечается в Котласском (на 18,3%) и Вилегодском округах (на 13,3 %).

При расчете данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования

(муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 79 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

23.1. Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



В 2022 году данный показатель в Архангельской области достиг 91,8 %. Общий охват обучающихся, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 29 лет, на территории Архангельской области составил 293 544 человек.

По сравнению с данными 2021 года показатель увеличился на 5,6 %. В 2022 году показатель составлял – 91,8 %.

Рост данного показателя по итогам 2022 года, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 5 муниципальных образованиях. В лидеры по росту данного показателя в 2022 году вошли муниципальные образования:

- Городской округ «Новая Земля» (на 23,8 %);
- Пинежский район (18,9%);
- Виноградовский округ (20,4%);
- Няндомский округ (13,6%);
- Городской округ «Город Архангельск» (на 13,1%).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения № 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования

(муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 29 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.

Основные мероприятия 2022 года, которые позволили сохранить и увеличить численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом:

1. Оказание информационно-методической поддержки специалистам сферы физической культуры и спорта муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций;
2. Проведение мероприятий в онлайн-формате, что позволило охватить большее количество различных категорий населения;
3. Развитие инфраструктуры физической культуры и спорта, строительство и реконструкция спортивных объектов, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;
4. Активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации;
5. Рост популярности у населения к систематическим занятиям физической культурой и спортом;
6. Повышение активности населения к сдаче нормативов Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне» (далее – ВФСК ГТО).

В настоящее время основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

1. Влияние демографии, приводящее к уменьшению численности дееспособного населения в муниципальных образованиях;
2. Недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию массовой физической культуры и спорта;
3. Недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта;
4. Недостаточный уровень обеспеченности населения современными спортивными объектами и сооружениями.

Анализируя динамику достижения показателя муниципальными образованиями, отмечаются позитивные изменения. Однако для достижения плановых показателей органам местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области необходимо:

1. Увеличить финансирование программ муниципальных образований Архангельской области в сфере физической культуры и спорта;
2. Продолжить работу по укомплектованию штатными работниками центров тестирования ВФСК ГТО с внесением соответствующих изменений в должностные инструкции работников и по подключению центров тестирования ВФСК ГТО к автоматизированной информационной системе «Готов к труду и обороне» (АИС ГТО);

3. Продолжить работу по развитию спортивной инфраструктуры;
4. Обеспечить целостность системы управления отраслью физической культуры и спорта, определить основные направления деятельности для межведомственного взаимодействия по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения;
5. Активизировать привлечение дополнительных специалистов к работе в сфере физической культуры и спорта за счет повышения заработной платы, улучшения социально-бытовых условий;
6. Развивать физическую культуру и спорт среди лиц средних и старших возрастных категорий;
7. Усилить работу с местными спортивными федерациями, а при их отсутствии с аккредитованными региональными спортивными федерациями по созданию спортивных клубов по месту жительства;
8. Расширить количество отделений по видам спорта в муниципальных спортивных школах, детско-юношеских спортивных школах.

В свою очередь Правительством Архангельской области в рамках государственной программы Архангельской области «Развитие физической культуры и спорта в Архангельской области» предусмотрено выделение средств областного бюджета на реализацию следующих мероприятий:

1. Строительство объектов спортивной инфраструктуры;
2. Устройство и модернизация плоскостных спортивных сооружений, обеспечение спортивным оборудованием и инвентарем объектов муниципальной собственности;
3. Поддержка муниципальных учреждений, организаций физкультурно-спортивной направленности, спортивных клубов, общественных объединений, социально ориентированных некоммерческих организаций за лучшую организацию физкультурно-спортивной работы в Архангельской области;
4. Поддержка организаций, осуществляющих физкультурно-спортивную деятельность, при реализации проектов «Активное долголетие» в Архангельской области;
5. Поддержка физкультурно-спортивных организаций, спортсменов, тренеров и руководителей физкультурно-спортивных организаций в Архангельской области, осуществляющих развитие вида спорта «лыжные гонки»;
6. Поддержка муниципальных спортивных организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва для спортивных сборных команд, в том числе спортивных сборных команд Российской Федерации;
7. Приобретение спортивного оборудования и инвентаря для приведения муниципальных организаций спортивной подготовки в нормативное состояние.

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 11 октября 2013 года № 475-пп (далее в данном разделе – государственная программа), целевой показатель по вводу жилья на 2022 год составил 335,0 тыс. кв. метров.

Отметим, что по итогам заседания президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию Российской Федерации согласованы плановые значения объемов ввода жилищного строительства на 2022 год в размере 425,0 тыс. кв. метров.

По данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в 2022 году за счет всех источников финансирования ввод жилья на территории Архангельской области составил 426,4 тыс. кв. метров (на 0,9 % выше уровня 2021 года), в том числе:

– введено населением за счет собственных и заемных средств (индивидуальное жилищное строительство) – 183,5 тыс. кв. метров (на 2,0 % выше уровня 2021 года);

– введено многоквартирных жилых домов – 242,9 тыс. кв. метров (на 0,1 % выше уровня 2021 года), в том числе за счет средств бюджетов бюджетной системы – 56,7 тыс. кв. метров (на 52,8 % выше уровня 2021 года).

Таким образом, увеличение ввода жилья на территории региона связано с увеличением ввода построенных жилых домов за счет средств бюджетов бюджетной системы, а также за счет увеличения объема ввода жилья, построенного населением за счет собственных и заемных средств.

В 2022 году уровень предыдущего года по жилищному строительству превышен в 8 городах, округах и районах области. Наибольшие объемы ввода жилья осуществлялись на территории городов:

Архангельск – 38,4 % от сданной в эксплуатацию общей площади жилья по региону (163,7 тыс. кв. метров);

Северодвинск – 16,0 % (68,3 тыс. кв. метров);

Приморский – 11,0 % (47,6 тыс. кв. метров);

В совокупности в вышеназванных городах построено более половины от общего ввода жилья по региону – 65,0 %.

Также рост темпов жилищного строительства наблюдается в г. Коряжме (в 1,2 раза), Каргопольском (в 1,4 раза), Котласском (в 1,1 раза), Устьянском (в 1,1 раза) Шенкурском (в 1,04 раза) округах и Ленском районе (в 1,1 раза).

Значительное сокращение объемов сданного в эксплуатацию жилья произошло в г. Котласе – на 60,4 %. Вместе с тем наблюдается снижение темпов ввода жилья на территории Мезенском муниципальном округе – на 56,7 %.

В ближайшие три года в соответствии с установленными федеральным проектом «Жилье» на территории Архангельской области планируется ввести в эксплуатацию:

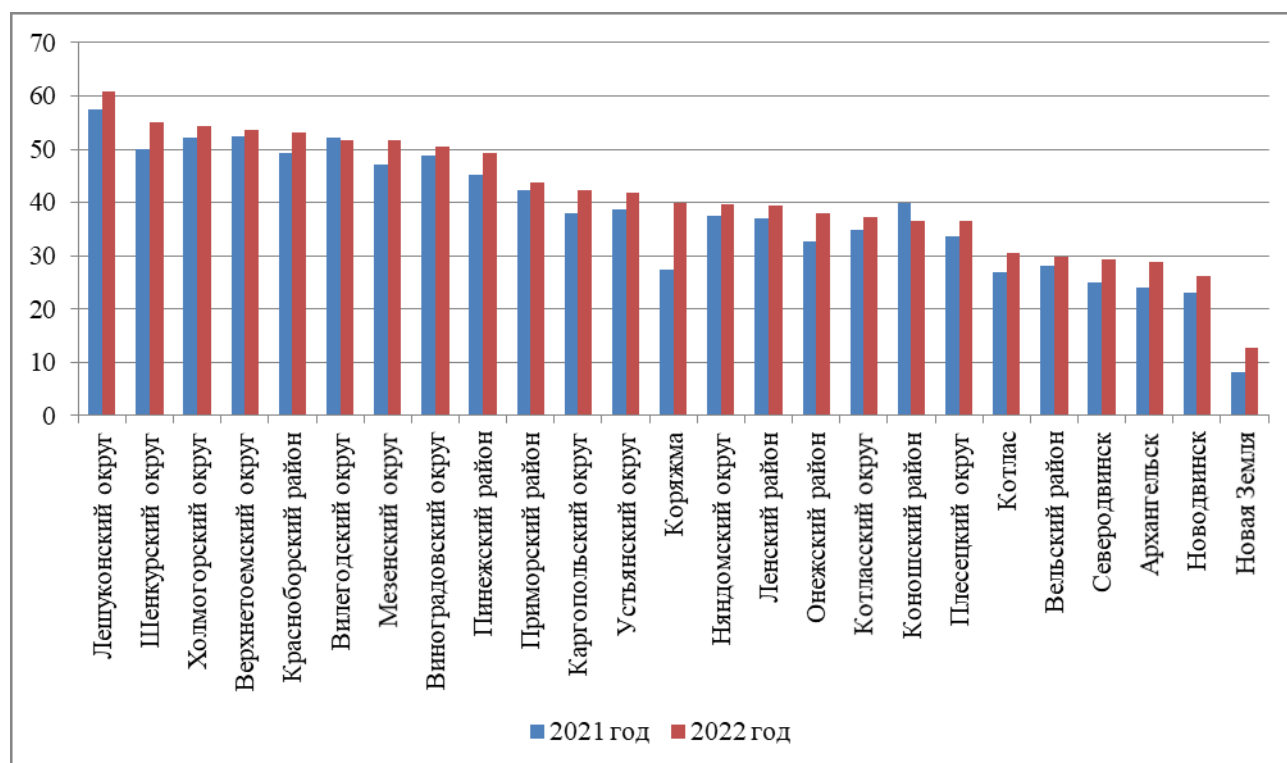
- в 2023 году – 367,0 тыс. кв. метров жилья;
- в 2024 году – 390,0 тыс. кв. метров жилья;
- в 2025 году – 420,0 тыс. кв. метров жилья.

Вместе с тем по итогам заседания президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию Российской Федерации согласованы плановые значения объемов ввода жилищного строительства на 2023 год – 426,8 тыс. кв. метров и на 2024 год – 433,7 тыс. кв. метров соответственно.

В целях развития жилищного строительства на территории Архангельской области реализуются:

- региональный проект «Жилье» (в рамках национального проекта «Жилье и городская среда»);
- государственная программа «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области».

24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Жилищный фонд по Архангельской области без Ненецкого автономного округа в 2022 году составил 32 418,9 тыс. кв. метров (в 2021 году – 32 110,0 тыс. кв. метров).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2021 году составила 33,62 кв. метров на человека.

Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя по Российской Федерации – 28,22 кв. метра.

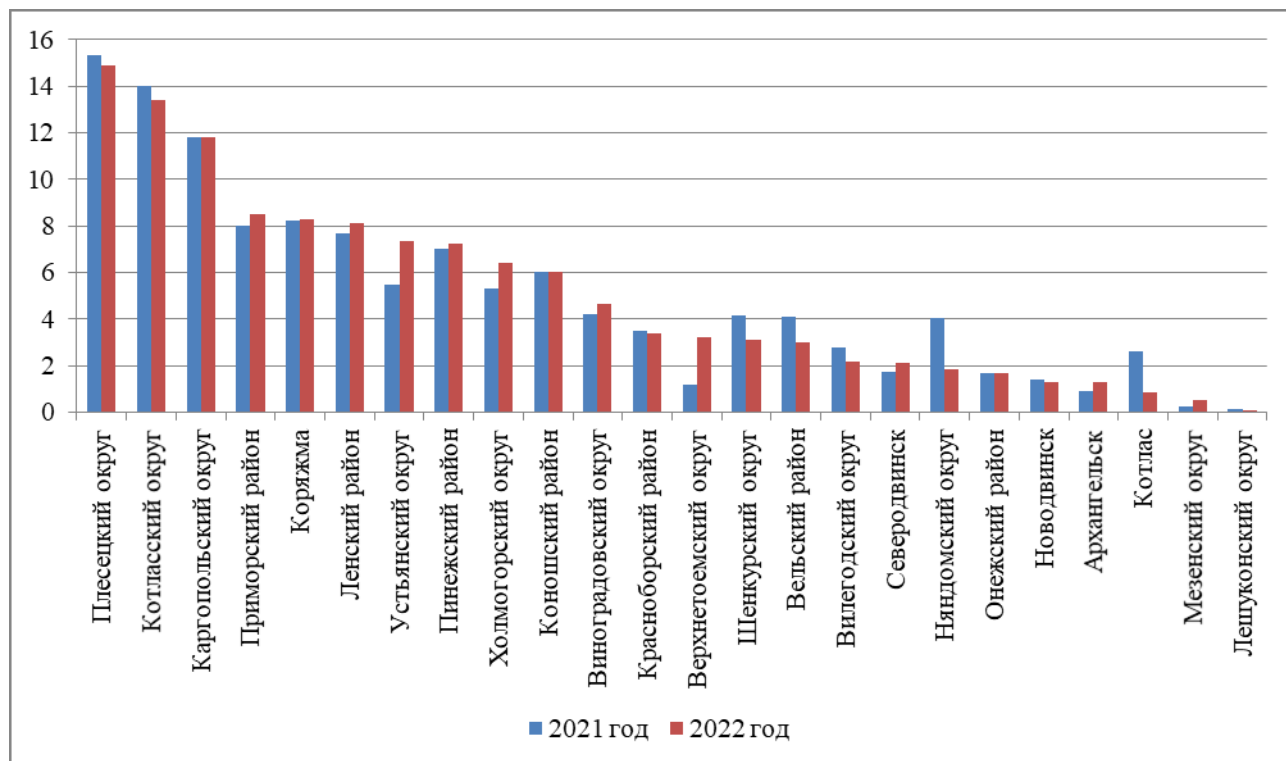
Обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за 2022 год, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 0,44 кв. метра.

24.1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Приморский район	1,7	1,7
Котласский округ	0,7	0,8
Устьянский округ	0,5	0,6
Ленский район	0,5	0,6
Архангельск	0,3	0,5
Красноборский район	0,6	0,5
Холмогорский округ	0,5	0,5
Каргопольский округ	0,3	0,5
Северодвинск	0,5	0,4
Виноградовский округ	0,7	0,4
Вельский район	0,4	0,4
Онежский район	0,3	0,4
Плесецкий округ	0,4	0,3
Вилегодский округ	0,5	0,3
Котлас	0,6	0,3
Шенкурский округ	0,2	0,3
Коношский район	0,3	0,2
Новодвинск	0,2	0,2
Коряжма	0,1	0,2
Пинежский район	0,2	0,1
Няндомский округ	0,1	0,1
Верхнетоемский округ	0,2	0,1
Мезенский округ	0,2	0,1
Лешуконский округ	0,1	0,1
Новая Земля	0,0	0,0

25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения - всего, гектаров

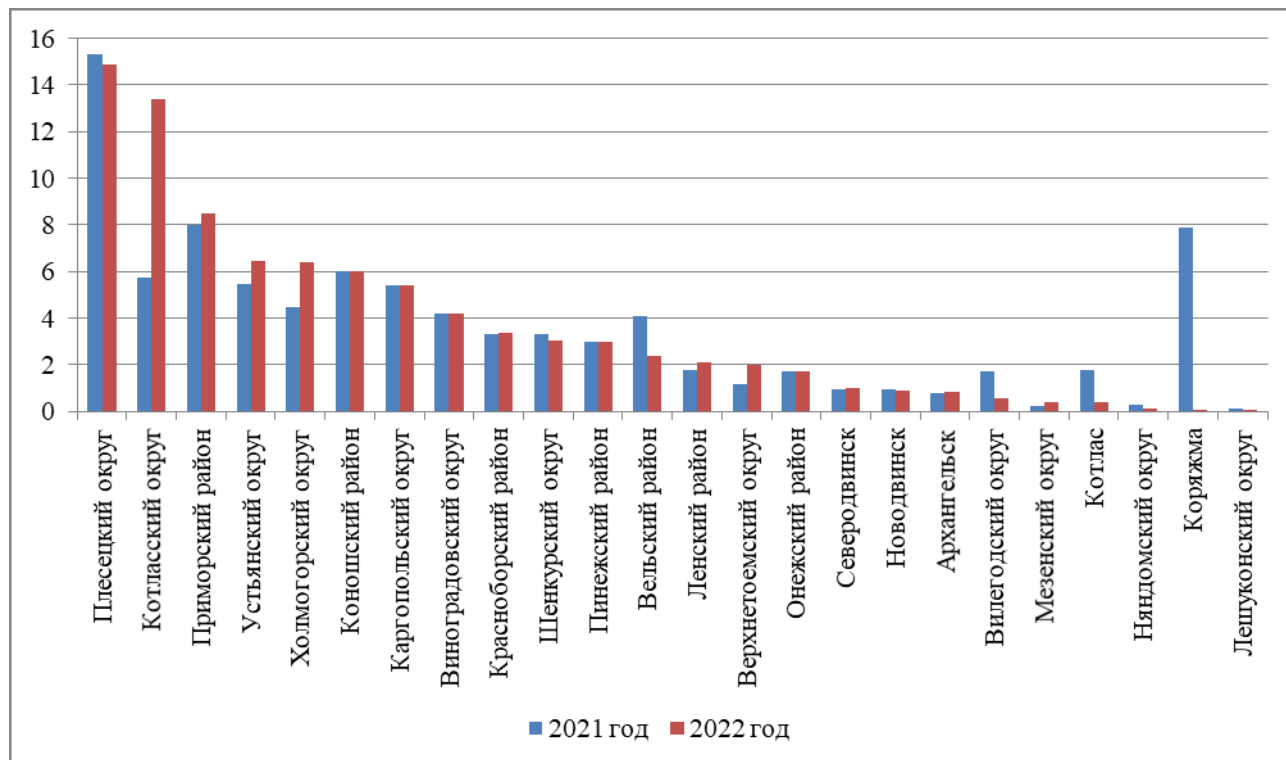


Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 9 муниципальных образованиях Архангельской области.

Снижение показателя в 2022 году произошло в 11 муниципальных образованиях области.

Не предоставлялись земельные участки для жилищного строительства в 2022 году на Новой Земле.

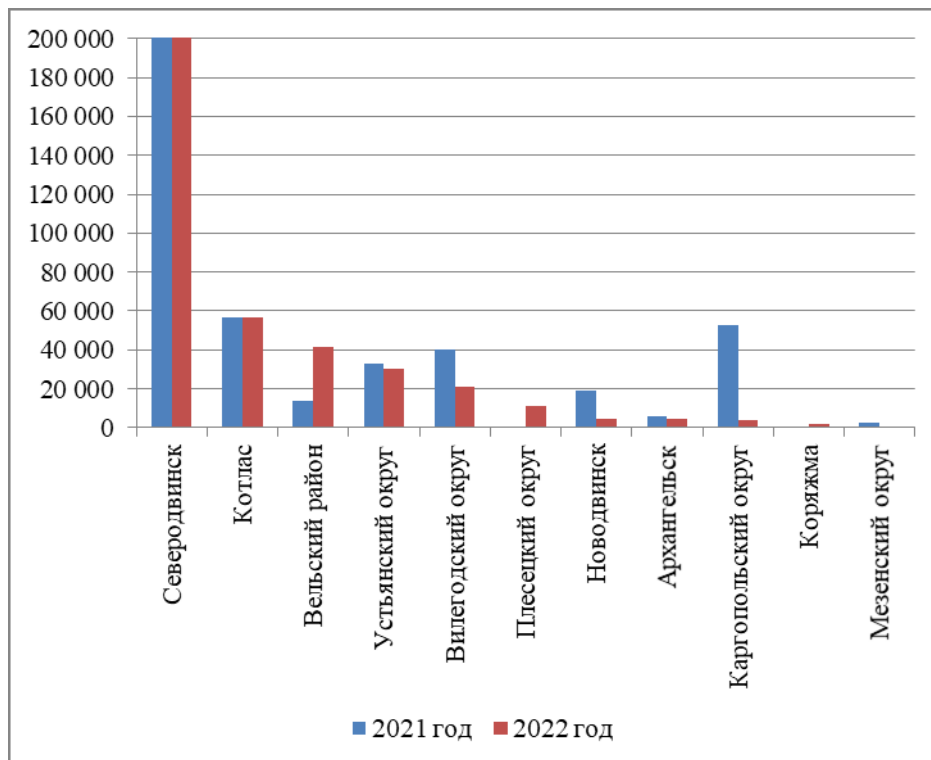
25.1. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства наблюдалось в 10 муниципальных образованиях Архангельской области. Значительное увеличение площади земельных участков, предоставленных для строительства произошло в Котласском муниципальном округе (на 7,69 гектара).

Снижение показателя в 2022 году произошло в 10 муниципальных образованиях области.

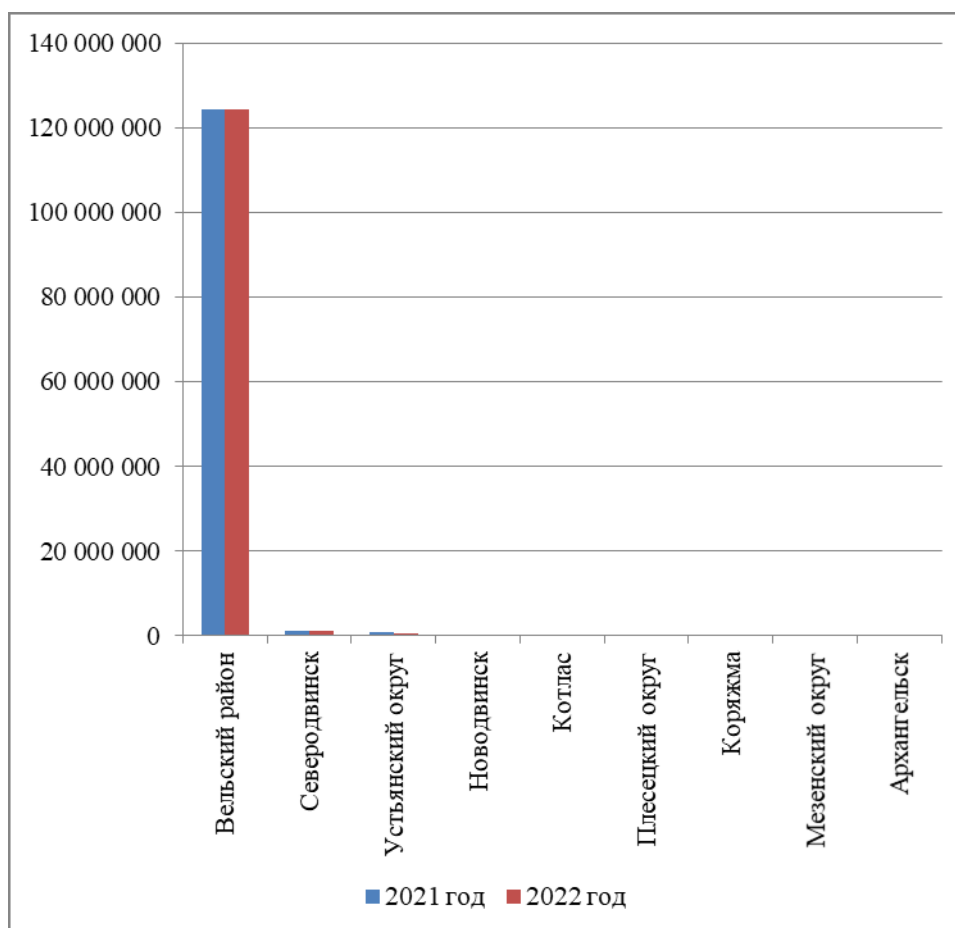
26.1. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для объектов жилищного строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:

- в Архангельске – снижение к уровню 2021 года на 29,2 %;
- в Коряжме – увеличение к уровню 2021 года на 100 %;
- в Котласе – снижение к уровню 2021 года на 0,5 %;
- в Новодвинске – снижение к уровню 2021 года на 75,5 %;
- в Северодвинске – снижение к уровню 2021 года на 10,2 %;
- в Вилегодском районе – снижение к уровню 2021 года на 47,4 %;
- в Каргопольском районе – снижение к уровню 2021 года на 92,9%;
- в Мезенском районе – снижение к уровню 2020 года на 75,0 %;
- в Устьянском районе – увеличение к уровню 2020 года на 6,9 %;
- в Вельском районе – увеличение к уровню 2021 года на 195,8 %.

26.2. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства:

- в Архангельске – снижение к уровню 2021 года на 100 %;
- в Коржме – снижение к уровню 2021 года на 18,1 %;
- в Котласе – снижение к уровню 2021 года на 1,4 %;
- в Новодвинске – увеличение к уровню 2021 года на 54,3 %;
- в Северодвинске – увеличение к уровню 2021 года на 7,4 %;
- в Плесецкий районе – увеличение к уровню 2021 года на 100 %;
- в Мезенском районе – снижение к уровню 2020 года на 77,0 %;
- в Устьянском районе – снижение к уровню 2020 года на 49,0 %;
- в Вельском районе – увеличение к уровню 2020 года на 0,02 %.

Несмотря на то, что повышение доступности жилья для населения является одной из приоритетных задач экономического развития, анализ состояния дел в строительной сфере региона выявил следующие ключевые проблемы, не позволяющие в должной мере активизировать жилищное строительство:

1. Рост цен на рынке строительных материалов.

Ситуация с ростом цен в регионе на строительные материалы, используемые в индустриальном жилищном строительстве, и предпринимаемые органами исполнительной власти меры.

Анализ роста цен на строительные материалы показал, что за 2022 год рост цен произошел во всех группах основных строительных ресурсов и составил от 10 до 67 процентов.

За январь – июнь 2023 г. рост цен на рынке строительных материалов составил в среднем 0,8 %. В целях своевременного информирования о выявленных фактах увеличения цен на строительные ресурсы, за текущий год министерством направлено 7 обращений в Управление Федеральной антимонопольной службы Архангельской области.

Министерством строительства и архитектуры Архангельской области во взаимодействии с подрядными организациями, поставщиками и производителями строительных ресурсов в ежедневном режиме осуществляется мониторинг изменения цен на рынке строительных материалов.

Значительное повышение цен на все группы (виды) основных строительных ресурсов привело к неизбежному увеличению стоимости реализации мероприятий в рамках национальных проектов и государственных программ.

Для исполнения всех принятых на себя обязательств по возведению объектов капитального строительства проводится перерасчет стоимости строительства, в первую очередь по объектам, возводимым в рамках национальных проектов.

2. Климатические условия: строительство объектов в условиях Крайнего Севера требует применения особых способов и технологий. Низкие температуры и связанные с этим значительные потери тепла – это не единственный фактор, осложняющий строительный процесс. Это же относится и к проблемам при строительстве на особых грунтах, на вечной мерзлоте. Отмечается слабая несущая способность грунтов, требующая значительных вложений на этапе инженерной подготовки участка и устройства фундаментов. Например, необходимость устройства свайных фундаментов увеличивает стоимость строительства на 20 – 40 процентов. Проекты жилищного строительства, реализуемые в других регионах России, не подходят для территории Архангельской области по причинам более высоких требований к теплоизоляционным характеристикам строительных материалов и нормам проектирования в северных условиях.

3. Высокие затраты на инженерно-технологическую подготовку территорий, подключение к инженерным сетям, а также доставку материалов ввиду большой протяженности территории Архангельской области и наличия зональности.

4. Ограниченная номенклатура выпускаемых строительных материалов. Дефицит отдельных групп строительной продукции (керамического кирпича, теплоизоляционных материалов, кровельных материалов и т.д.) увеличивает объемы ввоза их из других регионов страны, влияют на стоимость самих материалов и, как следствие, повышают себестоимость строящихся объектов.

5. Недостаток квалифицированных кадров в строительстве.

6. Продолжение перехода жилищного строительства на проектное финансирование, и, как следствие, удорожание инвестиционных затрат строительных организаций, а также прекращение деятельности небольших застройщиков, приводящее к монополизации в строительной отрасли в связи с недостаточной конкуренцией.

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам местного самоуправления, для повышения доступности и качества жилья:

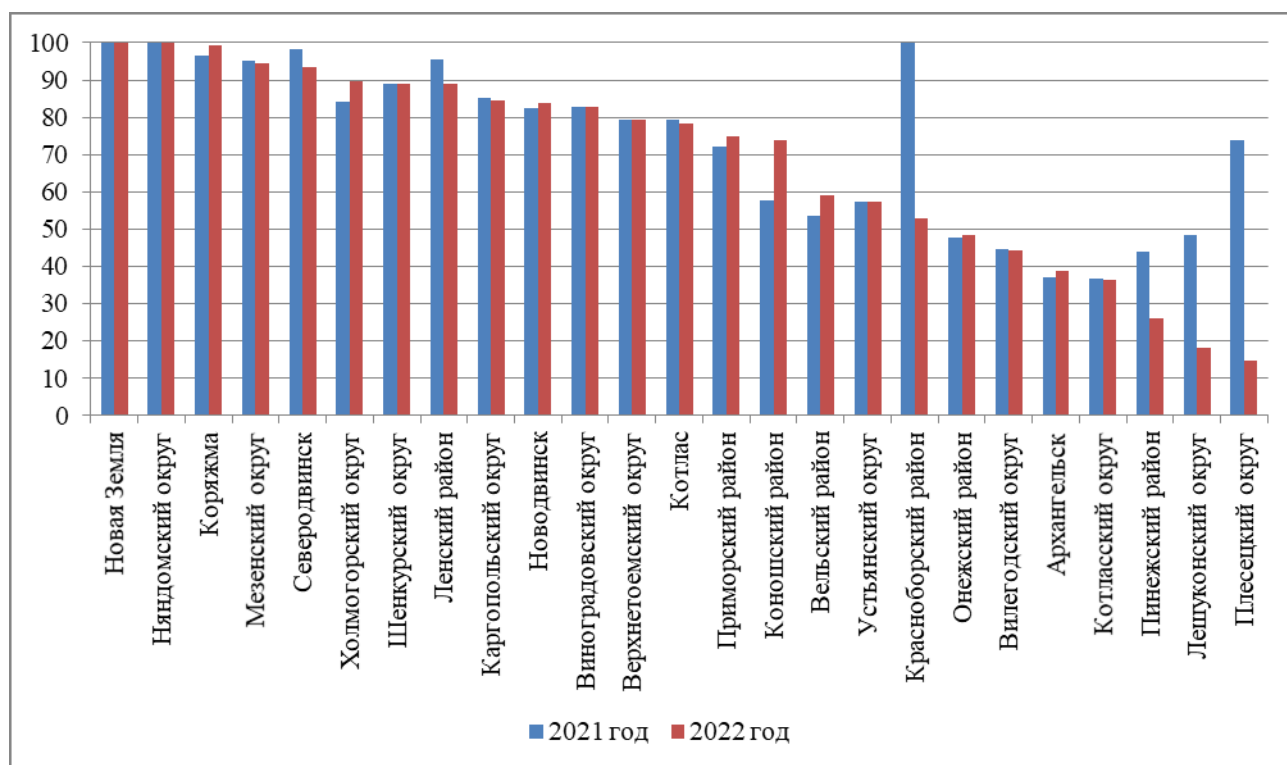
1. Содействие внедрению эффективных методов строительства;
2. Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;
3. Вовлечение в оборот земельных участков в целях развития жилищного строительства;
4. В целях методической помощи органам местного самоуправления и недопущения представления под строительство земельных участков с обременениями (ограничениями) министерством строительства и архитектуры Архангельской области разработан проект Порядка определения земельных участков органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области для строительства объектов жилищной и социальной инфраструктуры в рамках национальных проектов, государственных и иных программ.

Проект Порядка предусматривает требования к земельному участку, отсутствие ограничений и порядок согласования определения участка с отраслевыми исполнительными органами государственной власти Архангельской области.

5. Развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;
6. Улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области;
7. Участие в мероприятиях по стимулированию программ развития жилищного строительства федерального проекта «Жилье» в рамках заявочных компаний Минстроя России.

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



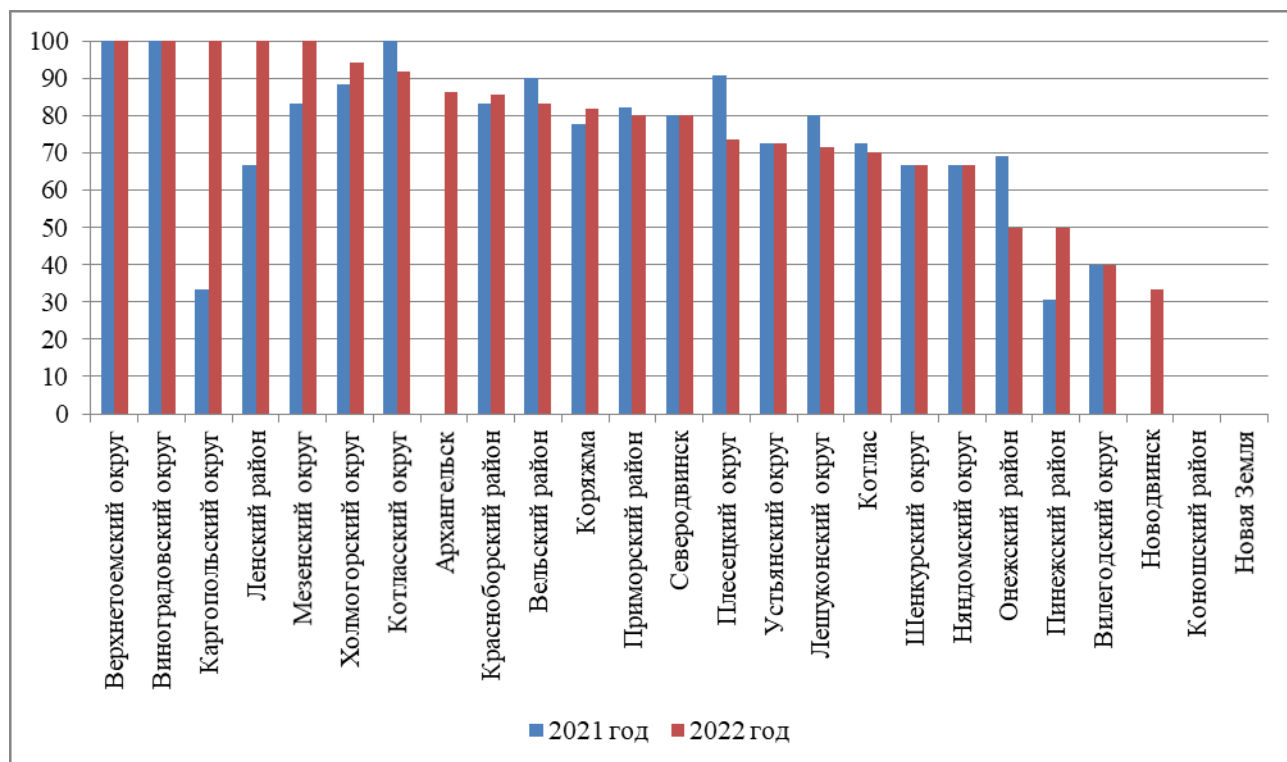
В 2022 году по сравнению с 2021 годом данный показатель в целом по Архангельской области увеличился незначительно, за счет увеличения непосредственного способа управления, по результату управления через управляющие организации и выбора управляющих организаций путем проведения торгов.

При этом снижение данного показателя в 2022 году по сравнению с 2021 годом отмечается в следующих муниципальных образованиях: Красноборский район, Лешуконский округ, Пинежский район и Плесецкий округ. Основной причиной снижения данного показателя является предоставление недостоверных данных по отчету 22-реформа ЖКХ, а также отсутствие самостоятельного выбора способа управления дома собственника.

Причинами отсутствия самостоятельного выбора собственниками способа управления многоквартирными домами продолжает оставаться неудовлетворительное состояние многоквартирных домов, наличие деревянных домов с большим процентом износа, пассивность и низкая грамотность населения по вопросам управления многоквартирными домами.

В целом по области на среднесрочную перспективу планируется увеличение данного показателя за счет увеличения частного жилищного фонда, проведения капитального ремонта многоквартирных домов, а также повышения грамотности населения в вопросах жилищно-коммунального хозяйства.

28. Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



За анализируемый период 2022 года по данным отчета 22-ЖКХ (реформа) в целом по Архангельской области данный показатель по сравнению с 2021 годом составил 69,96 процентных пунктов.

Для обеспечения создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства, в целях решения задач модернизации и повышения энергоэффективности объектов коммунального хозяйства реализуются мероприятия, направленные на:

- утверждение органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;
- регистрацию органами местного самоуправления прав муниципальной собственности на объекты коммунальной сферы, в том числе бесхозные объекты;
- передачу органами местного самоуправления в концессию или долгосрочную аренду (более 1 года) объектов коммунальной сферы;
- утверждение органами местного самоуправления схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;
- утверждение долгосрочных (не менее чем на три года) тарифов на коммунальные ресурсы, а также определение величины тарифов в зависимости от качества и надежности предоставляемых ресурсов.

Данные мероприятия реализуются муниципальными образованиями, но недостаточными темпами.

Основными причинами низких темпов реализации мероприятий, в том числе передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства, являются:

отсутствие необходимых финансовых средств в бюджетах муниципальных образований Архангельской области на выполнение мероприятий по регистрации прав муниципальной собственности на объекты жилищно-коммунального хозяйства;

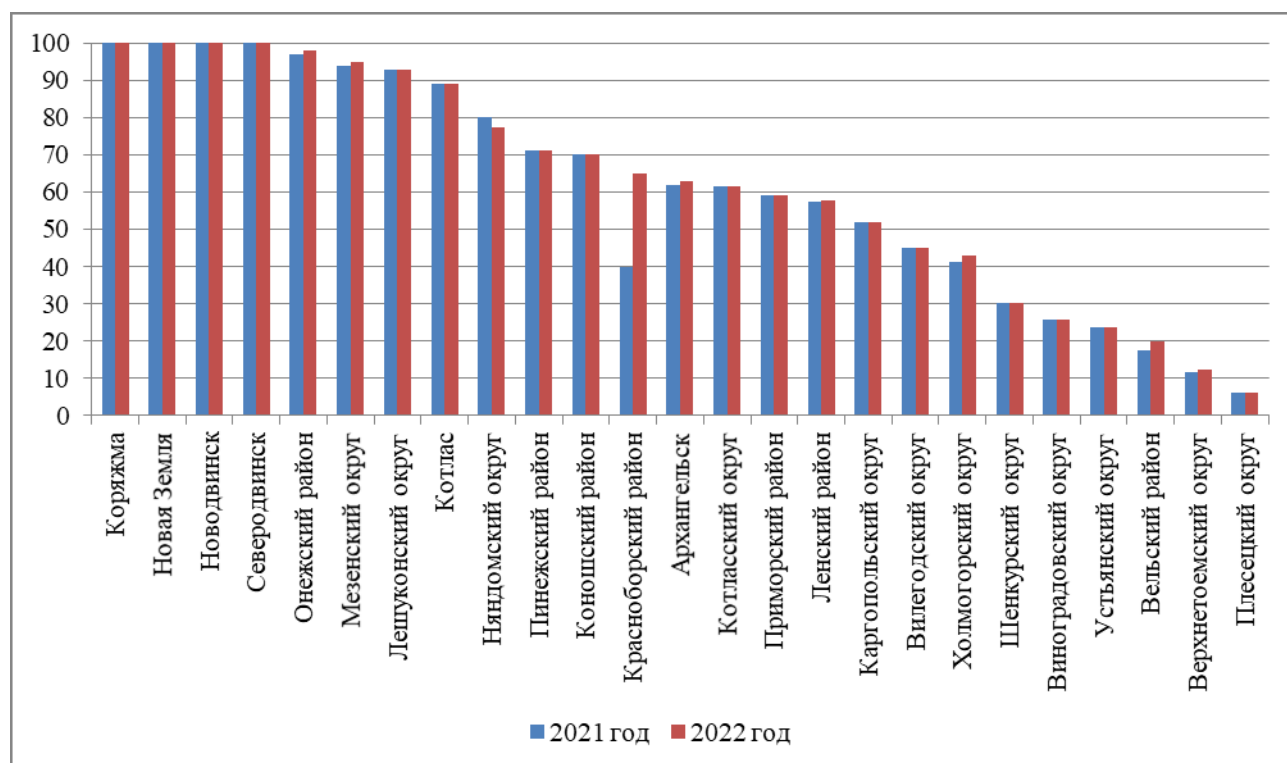
необходимость продолжения бесперебойного оказания коммунальных услуг потребителям муниципальными предприятиями в Архангельской области в условиях отсутствия потенциальных концессионеров, готовых участвовать в конкурсных процедурах на право заключения концессионных соглашений.

Муниципальными образованиями должна быть продолжена работа по исполнению мероприятий, предусмотренных планом действий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций.

Все проводимые мероприятия способствуют привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Поэтому на среднесрочную перспективу муниципальными образованиями Архангельской области планируется увеличение данного показателя.

29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %

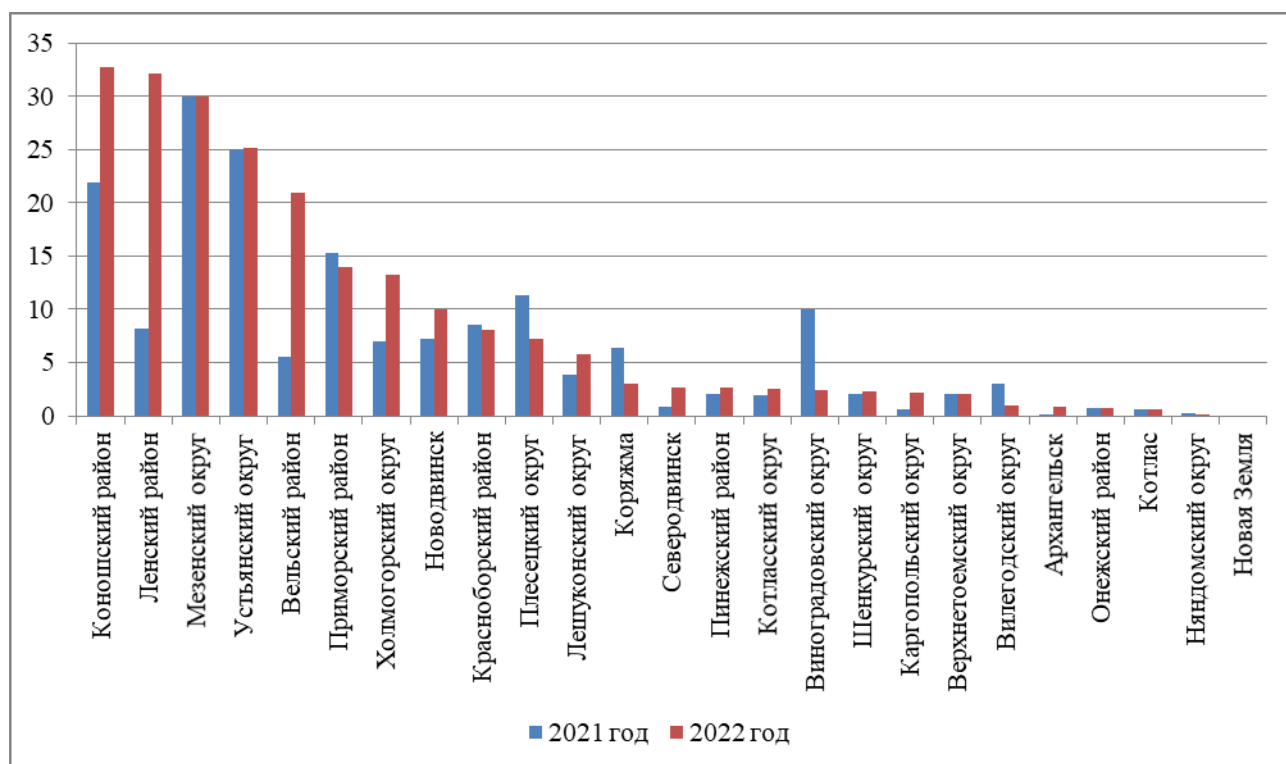


По показателю проблемой в ряде муниципальных образований указывается недостаточность денежных средств, требуемых для образования земельных участков под многоквартирными домами.

Для комплексного решения вопросов по постановке земельных участков и объектов капитального строительства на кадастровый учет Правительством Архангельской области организовано проведение комплексных кадастровых работ на территории Архангельской области. По итогам 2022 года 15 муниципалитетами проведены комплексные кадастровые работы в 65 кадастровых кварталах в отношении 9 956 объектов недвижимости. По итогам 2022 года муниципальными образованиями значения результатов использования субсидии достигнуты.

Лидерами среди муниципальных образований, которые достигли 100 % выполнения показателя, являются следующие: город Коряжма, город Новодвинск, город Северодвинск. Близки к достижению показателя муниципальные образования Онежский район (98 %), Мезенский район (95 %), Лешуконский район (93 %).

30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



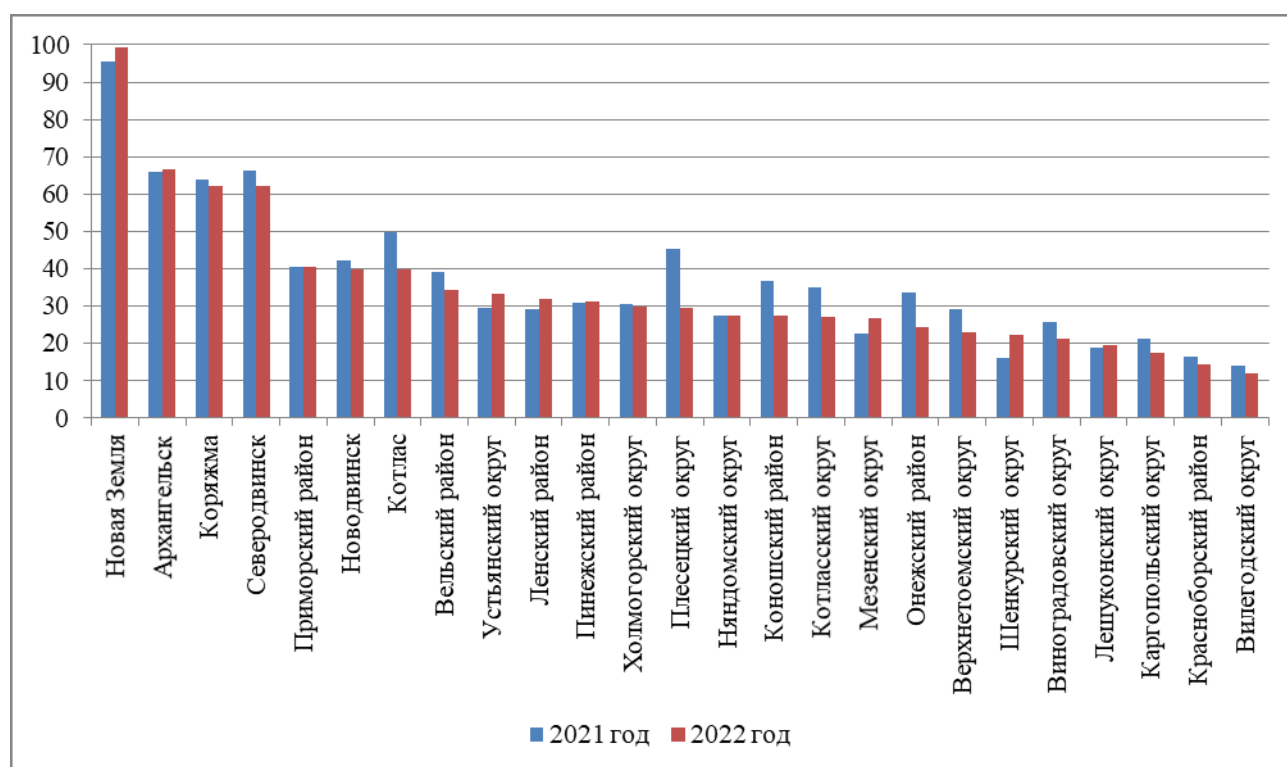
Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2021 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 2,0 процента.

Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по Российской Федерации составил 4,0 процента.

1.8. Организация муниципального управления

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание ОМСУ, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.

31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Среди городских округов максимальный показатель сложился в городском округе «Новая Земля», минимальный – в городском округе «Котлас». Среди муниципальных округов наибольший показатель в Плесецком округе, наименьший – в Вилегодском округе. Среди муниципальных районов наибольшие показатели в Приморском, Вельском и Устьянском районах. Наименьшие показатели в Шенкурском, Лешуконском и Красноборском районах.

По сравнению с 2021 годом данный показатель вырос в городских округах «Новая Земля» (на 4,1 %) и «Город Архангельск» (на 0,8 %), Шенкурском (на 40,0 %), Мезенском (на 19,4 %), Устьянском (на 12,6 %), Ленском (на 9,3 %), Лешуконском (на 2,4 %), и Пинежском (на 2,2 %) районах. В остальных муниципальных образованиях снижение составило от 0,1 % (Няндомский и Приморский районы) до 34,8 % (Плесецкий округ).

32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Ленский район	0	5,5
Онежский район	0	0,04
Архангельск	0	0
Вельский район	0	0
Верхнетоемский округ	0	0
Вилегодский округ	0	0
Виноградовский округ	0	0
Каргопольский округ	0	0
Коношский район	0	0
Коряжма	0	0
Котлас	0	0
Котласский округ	0	0
Красноборский район	0	0
Лешуконский округ	0	0
Мезенский округ	0	0
Новая Земля	0	0
Новодвинск	0	0
Няндомский округ	0	0
Пинежский район	0	0
Плесецкий округ	0	0
Приморский район	0	0
Северодвинск	0	0
Устьянский округ	0	0
Холмогорский округ	1,69	0
Шенкурский округ	0	0

Показатель в 2022 году во всех муниципальных образованиях, кроме Ленского и Онежского районов, отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства.

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Ленском районе составила 5,5 %, в Онежском районе – 0.04 %.

33. Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %

Муниципальное образование		
	2021 год	2022 год
Городские округа		
Архангельск	2 442 251,72	1 435 429,27
Коряжма	14 823,92	2 549,51
Котлас	734 954,00	67 165,80
Новодвинск	52 589,00	26 476,06
Северодвинск	535 643,96	634 678,20

Муниципальные округа		
Верхнетоемский	9 220,31	23 188,45
Вилегодский	365 497,56	47 241,80
Виноградовский	19 038,85	181 267,60
Каргопольский	131 329,00	100 800,00
Плесецкий	171 243,24	146 132,70
Муниципальные районы		
Вельский	84 259,89	72 609,55
Коношский	0,00	0,00
Котласский	36 107,80	36 107,80
Красноборский	10 809,00	10 809,00
Ленский	0,00	0,00
Лешуконский	1 912,19	0,00
Мезенский	146 792,00	130 217,00
Няндомский	127 273,70	17 086,50
Онежский	98 172,10	36 059,64
Пинежский	23 859,13	21 659,95
Приморский	0,00	0,00
Устьянский	2 862,40	84 561,41
Холмогорский	56 461,75	31 373,46
Шенкурский	443 227,00	9 820,00
Итого:	5 508 328,52	3 115 233,70

Динамика значений показателя в среднесрочной перспективе (до 2024 года) предполагает его снижение (за счет своевременного списания затрат на незавершенное строительство) при увеличении количества вновь начинаемых объектов муниципальной собственности.

В качестве мероприятий по улучшению значений данного показателя органам местного самоуправления необходимо в приоритетном порядке направлять бюджетные ассигнования на завершение ранее начатого строительства объектов муниципальной собственности, в связи с чем разработать и утвердить на муниципальном уровне Планы снижения объемов и количества объектов незавершенного строительства, находящихся муниципальной собственности.

Также администрациям муниципальных образований необходимо провести инвентаризацию расположенных на территории районов объектов незавершенного строительства с целью выявления неучтенных объектов и принятия соответствующих решений по их дальнейшему использованию или списанию затрат.

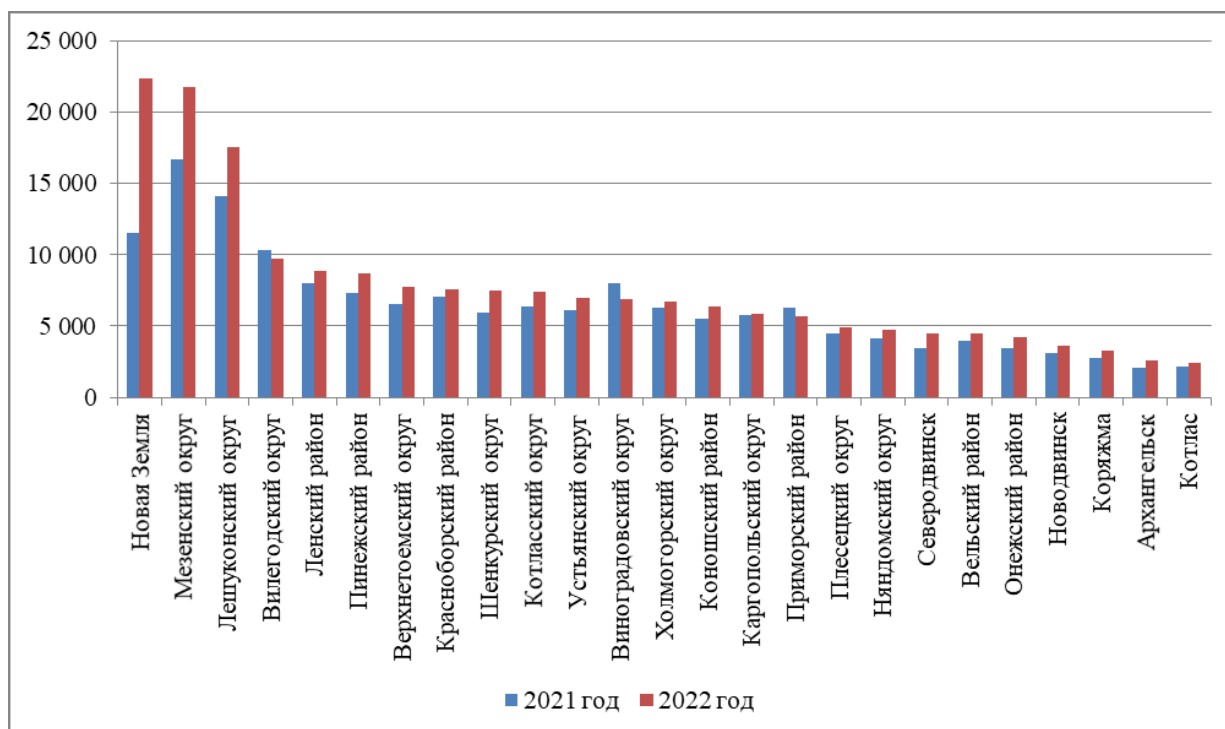
34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	0,03	0,05
Вельский район	0	0
Верхнетоемский округ	0	0

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Вилегодский округ	0	0
Виноградовский округ	0	0
Каргопольский округ	0	0
Коношский район	0	0
Коряжма	0	0
Котлас	0	0
Котласский округ	0	0
Красноборский район	0	0
Ленский район	0	0
Лешуконский округ	0	0
Мезенский округ	0	0
Новая Земля	0	0
Новодвинск	0	0
Няндомский округ	0	0
Онежский район	0	0
Пинежский район	0	0
Плесецкий округ	0	0
Приморский район	0	0
Северодвинск	0	0
Устьянский округ	0	0
Холмогорский округ	0	0
Шенкурский округ	0	0

В 24 муниципальных образованиях из 25, участвующих в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, показатель за 2022 год имеет нулевые значения. В городском округе «Город Архангельск» данный показатель составил 0,05 %.

35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников ОМСУ в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



По показателю наблюдается рост в отчетном году, который обусловлен индексацией размера заработной платы работникам органов местного самоуправления с 1 октября 2022 г. на 4,0 %, изменением системы оплаты труда указанной категории работников, выплатами, связанными с процессами реорганизации органов местного самоуправления области, а также сокращением статистической численности населения большинства муниципальных образований области.

36. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

По итогам 2022 года отсутствует утвержденный генеральный план у трёх муниципальных округов: Верхнетоемский, Виноградовский и Плесецкий. Это связано с процедурой перехода из района в округ, генеральные планы разрабатываются.

В соответствии с областным законом от 19 ноября 2018 г. № 30-3-ОЗ «О внесении изменения в областной закон «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления» с 1 января 2019 г. министерству строительства и архитектуры Архангельской области переданы полномочия органов местного самоуправления городских поселений, сельских поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов (за исключением городских округов «Мирный» и «Новая Земля») в сфере градостроительной деятельности сроком до 31 декабря 2023 г. В связи с чем проблемы муниципальных образований по достижению значений данного показателя отсутствуют.

37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных

Муниципальное образование	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Архангельск	26,90	32,70	33,12	49,69
Вельский район	26,30	38,70	33,53	57,43
Верхнетоемский округ	17,20	39,00	26,21	63,88
Вилегодский округ	32,69	56,00	35,00	62,47
Виноградовский округ	85,00	53,30	57,09	53,06
Каргопольский округ	40,47	32,90	50,98	68,34
Коношский район	30,00	43,20	35,62	42,33
Коряжма	42,21	70,00	56,31	67,21
Котлас	34,71	46,50	42,10	27,29
Котласский округ	39,62	51,70	56,76	50,20
Красноборский район	28,32	2,80	41,88	35,00
Ленский район	42,10	53,70	32,01	25,20
Лешуконский округ	53,80	32,20	65,00	48,65
Мезенский округ	43,78	32,30	74,31	81,38

Муниципальное образование	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Новая Земля	17,50	28,70	30,00	0,00
Новодвинск	40,50	39,10	42,16	48,97
Няндомский округ	45,20	42,10	43,00	42,50
Онежский район	31,10	22,40	20,16	21,12
Пинежский район	22,19	57,00	41,92	60,53
Плесецкий округ	27,40	54,90	42,02	31,15
Приморский район	47,22	42,00	58,03	67,27
Северодвинск	36,90	41,30	41,99	65,86
Устьянский округ	32,20	60,00	51,33	57,46
Холмогорский округ	51,30	61,50	56,00	48,60
Шенкурский округ	24,20	22,40	39,99	45,75

Значения данного показателя складываются из результатов ежегодно проводимых социологического опроса населения и интернет опроса на сайте Правительства Архангельской области. Социологический опрос населения составляет 70% от общего уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, интернет опрос – 30%. Подробнее с результатами опросов можно ознакомиться в разделе II и III данного доклада.

38. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек

Муниципальное образование	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Архангельск	354,80	353,10	350,61	304,80
Вельский район	48,50	48,10	47,40	45,50
Верхнетоемский округ	12,60	12,20	11,80	11,50
Вилегодский округ	9,20	9,10	8,80	8,90
Виноградовский округ	13,60	13,40	13,10	12,80
Каргопольский округ	16,70	16,60	16,40	14,90
Коношский район	20,90	20,60	20,20	18,40
Коряжма	36,00	35,50	35,10	34,10
Котлас	74,30	74,50	74,60	67,00
Котласский округ	18,70	18,40	18,20	17,20
Красноборский район	11,50	11,30	11,00	10,40
Ленский район	10,90	10,70	10,50	10,00
Лешуконский округ	6,10	5,90	5,80	5,30
Мезенский округ	8,40	8,20	8,00	7,30
Новая Земля	3,50	3,50	3,60	2,30
Новодвинск	37,90	37,50	37,00	33,00
Няндомский округ	25,20	24,80	24,40	23,10
Онежский район	29,30	28,70	28,00	24,40
Пинежский район	21,20	20,70	20,20	18,20
Плесецкий округ	38,80	37,80	36,80	34,10
Приморский район	25,10	25,10	25,10	28,70
Северодвинск	183,10	182,40	181,20	157,20
Устьянский округ	25,90	25,50	25,50	23,80
Холмогорский округ	19,40	18,80	18,15	18,70
Шенкурский округ	12,30	12,10	11,90	10,80

Оценка численности постоянного населения по состоянию на 1 января 2023 г. составила 964,3 тыс. человек. Численность населения указана с учетом

итогах Всероссийской переписи населения 2020 г. на основании данных Управления Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу. В течение 2022 года численность населения сократилась на 10 300 человек, в том числе за счет естественной убыли на 7 536 человек и на 2 764 человек за счет миграции.

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- 39.1 электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;
- 39.2 тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;
- 39.3 горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;
- 39.4 холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;
- 39.5 природный газ, куб. метров на 1 проживающего.

Наименьшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2022 году в Виноградовском округе, она составляет 180,0 кВт/ч на 1 проживающего и держится на этом уровне несколько лет. Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах наблюдается в Плесецком округе (4 550,0 кВт/ч) и Красноборском районе (3 985,3 кВт/ч).

В целом по области показатель остался неизменным, среднее значение по итогам 2022 года – 1 194,3 кВт/ч (по итогам 2021 года – 1 181,8 кВт/ч). В Каргопольском округе зафиксировано наибольшее увеличение показателя по сравнению с 2021 годом – на 583,5 кВт/ч или 52,0 %, на Новой Земле максимальное уменьшение – на 1 402,4 кВт/ч или на 68,4 %.

Увеличение потребления электрической энергии муниципальные образования связывают с ростом использования различных современных приборов и оборудования (рост благополучия и жизнедеятельности населения, например, переход от дровяного топлива на электрическое), а также с строительством и вводом в эксплуатацию нового жилья.

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,13 Гкал на 1 кв. метр общей площади (Красноборский район) до 0,60 (Виноградовский округ). В целом по области показатель остался неизменным, среднее значение по итогам 2021 и 2022 года – 0,26 кВт/ч.

Наибольшее увеличение показателя по сравнению с 2021 годом зафиксировано в Коношском районе – на 0,04 Гкал или 22,2 %, в Каргопольском округе максимальное уменьшение – на 0,05 Гкал или на 17,9 %.

Горячее водоснабжение присутствует в 18 муниципальных образованиях области. Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются в Котласском округе, низкие значения – в Пинежском районе.

Природный газ используется только в 7 муниципальных образованиях Архангельской области – Плесецкий и Котласский округа, Вельский, Ленский и Приморский районы, а также Коряжма и Котлас.

Показатель потребления природного газа уменьшился в сравнении в 2021 годом на 1,9 %. Наибольшее увеличение показателя по сравнению с 2021 годом зафиксировано в Приморском районе – на 19,68 куб. метров или 13,5 %, в гор. Котлас максимальное уменьшение – на 46,70 куб. метров или на 13,6 %.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

40.1 электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;

40.2 тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;

40.3 горячая вода, куб. метров на 1 чел.;

40.4 холодная вода, куб. метров на 1 чел.;

40.5 природный газ, куб. метров на 1 чел.

Анализ средних удельных величин потребления энергетических ресурсов в муниципальных бюджетных учреждениях Архангельской области в целом по региону за 2022 год по сравнению с 2021 годом и планируемых показателей провести затруднительно в связи с ограничениями в работе образовательных учреждений и дополнительной нагрузкой на медицинские учреждения. Это связано с обучением в дистанционном формате образовательных учреждений в виду эпидемиологической обстановки.

Проведенная аналитика имеющихся показателей в учреждениях бюджетной сферы показала, что потребление топливно-энергетических ресурсов (далее в данном разделе – ТЭР) во многом зависит от наличия приборов учета. Нормативы потребления энергоресурсов не соответствуют реальному потреблению ТЭР, учтенному по приборам учета. В связи с этим в 2022 году продолжался процесс установки или замены на более высокий класс точности приборов учета в учреждениях бюджетной сферы в соответствии с требованиями федерального закона от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Важной причиной высокого потребления тепловой энергии является отсутствие автоматизированных индивидуальных тепловых пунктов. Для их установки требуется модернизация системы отопления, что ведет к увеличению финансовой нагрузки на бюджет муниципальных районов.

В целях энергосбережения и повышения энергетической эффективности органам местного самоуправления, в соответствии с требованиями указанного федерального закона, необходимо:

– обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях Архангельской области;

- обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;
- обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности путем заключения энергосервисных договоров (контрактов);
- планировать при проведении капитального ремонта зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов;
- своевременно предоставлять достоверную информацию в КИАС.

1.10. Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 года № 953 в оценку эффективности деятельности ОМСУ внесены изменения, согласно которым добавлен новый показатель «Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания».

В соответствии с Федеральным законом от 5 декабря 2017 года № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы» сбор и обобщение информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы для проведения независимой оценки качества условий оказания услуг такими организациями (далее также - независимая оценка качества) осуществляются организациями, с которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключены государственные (муниципальные) контракты на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению указанной информации (далее в данном разделе – операторы).

Сбор информации проводится в соответствии с порядком сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденным Правительством Российской Федерации, а также показателями, характеризующими общие критерии оценки качества условий оказания услуг такими организациями.

Оператор представляет отчет о выполненных работах по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы (далее в данном разделе – отчет оператора) в органы государственной власти, органы местного самоуправления, с которыми заключен государственный, муниципальный контракт на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению информации о качестве условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы.

Общественные советы по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы на основе отчета оператора формируют результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, разрабатывают предложения по улучшению их.

II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью ОМСУ. Для проведения оценки по итогам 2022 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности ОМСУ в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность ОМСУ городских, муниципальных округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

Исследование проводилось методом массового телефонного опроса жителей Архангельской области в возрасте от 18 лет и старше по утвержденной анкете. Суммарная численность выборки составила 2 000 респондентов, проживающих в 24 муниципальных образованиях региона. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического

исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 2,5%. Телефонный опрос проводился в феврале-марте 2023 года. Опрос не проводился в МО «Новая Земля».

Объем выборочной совокупности с распределением по городским, муниципальным округам и муниципальным районам Архангельской области

Муниципальное образование	Количество опрошенных, человек	Доля от общего числа опрошенных, %
Архангельск	609	30,5
Северодвинск	302	15,1
Новодвинск	67	3,4
Коряжма	57	2,9
Котлас	101	5,1
Мирный	55	2,8
Вельский муниципальный район	89	4,5
Верхнетоемский муниципальный округ	32	1,6
Вилегодский муниципальный округ	28	1,4
Виноградовский муниципальный округ	31	1,6
Каргопольский муниципальный округ	35	1,8
Коношский муниципальный район	37	1,9
Котласский муниципальный округ	50	2,5
Красноборский муниципальный район	30	1,5
Ленский муниципальный район	30	1,5
Лешуконский муниципальный округ	30	1,5
Мезенский муниципальный округ	30	1,5
Няндомский муниципальный округ	50	2,5
Онежский муниципальный район	51	2,6
Пинежский муниципальный район	36	1,8
Плесецкий муниципальный округ	78	3,9
Приморский муниципальный район	48	2,4
Устьянский муниципальный округ	48	2,4
Холмогорский муниципальный округ	42	2,1
Шенкурский муниципальный округ	34	1,7
ИТОГО	2 000	100,0

Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью ОМСУ и качеством услуг социальной сферы

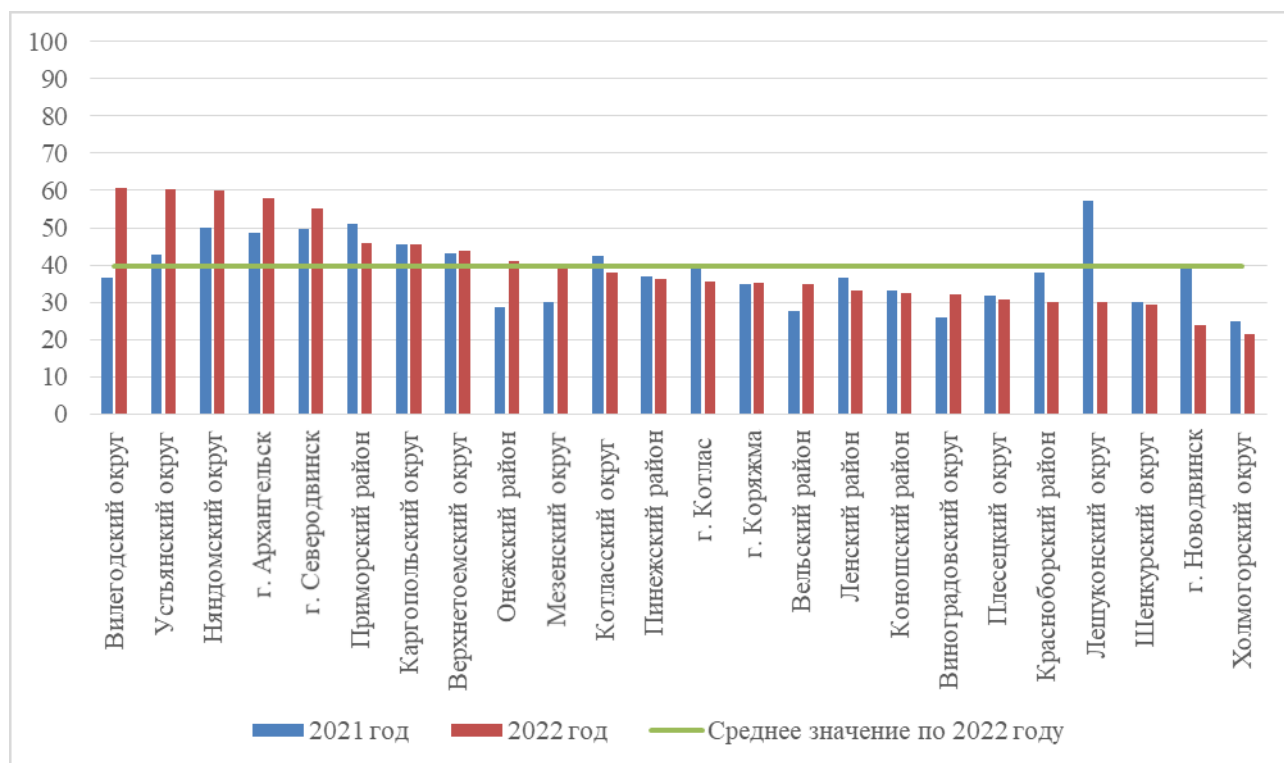


В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям:

- качеством услуг в сфере культуры – 87,8 % (в 2021 году - 65,3 %);
- качеством услуг дошкольного образования – 69,7 % (в 2021 году - 68,4 %);
- качеством услуг дополнительного образования – 64,2 % (в 2021 году – 63,2 %);
- качеством общего образования – 59,7 % (в 2021 году – 60,6 %);
- качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 57,9 % (в 2021 году – 61,3 %);
- деятельностью ОМСУ – 50,5 % (в 2021 году 42,9 %);
- качеством услуг ЖКХ – 47,8 % (в 2021 году – 38,9 %);
- качеством услуг медицинской сферы – 39,8 % (в 2021 году – 42,4 %);
- молодежной политикой – 39,7 % (в 2021 году – 40,0 %).

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 67,8 % (в 2021 году – 53,0 %).

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных



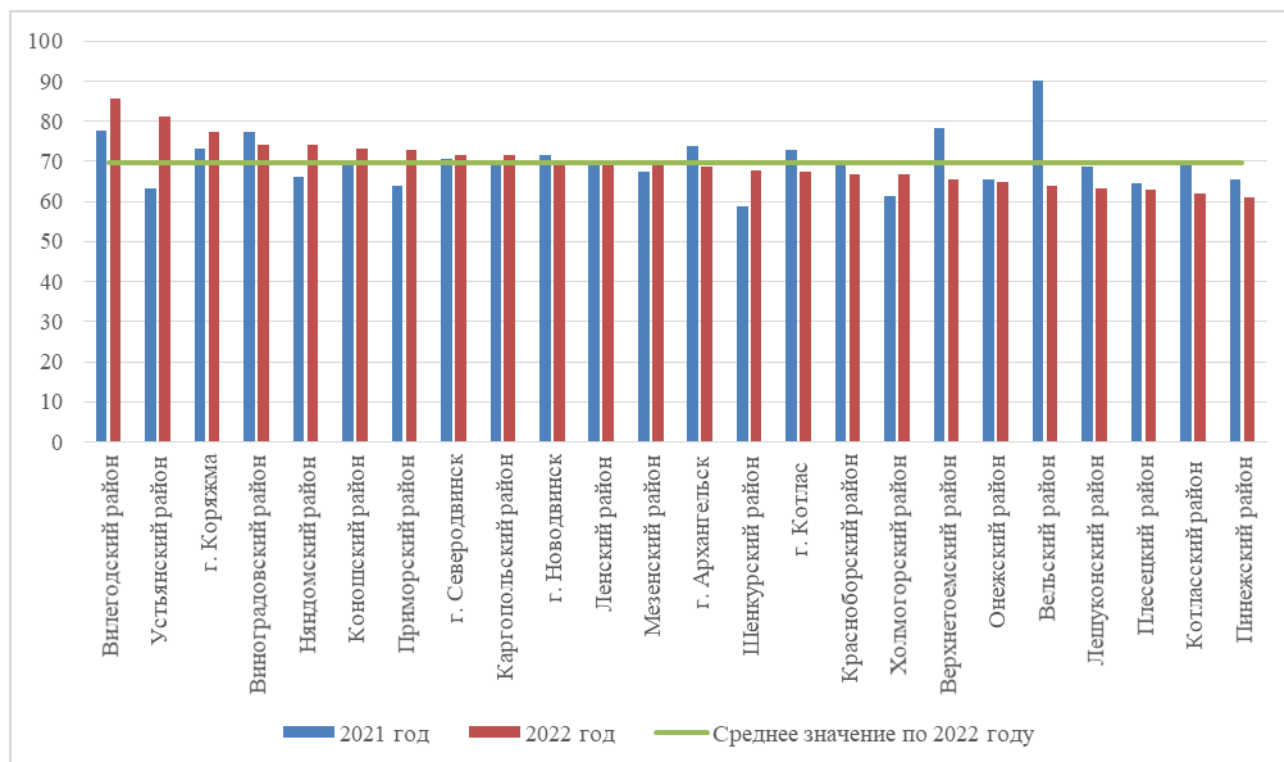
Наибольшая удовлетворенность качеством предоставления медицинской помощи принадлежит крупным городам – Архангельску и Северодвинску, а также округам Вилегодский, Устьянский, Няндомский. Остальные муниципальные образования отличает преобладание негативных оценок. Нижние позиции рейтинга занимают: Холмогорский округ, г. Новодвинск, Красноборский район, Плесецкий округ, Лешуконский и Шенкурский округа.

Таким образом, население демонстрирует достаточно высокую степень неудовлетворенности сферой здравоохранения в регионе, в большинстве районов области ситуация с качеством медицинского обслуживания требует улучшения и внимания со стороны властей. Даже в крупных городах региона доля неудовлетворенных получением медицинской помощи остается значительной.

Проблемы в сфере оказания медицинской помощи прямо или косвенно затрагивают все население России. Это обусловлено повышением запросов пациентов и высокими требованиями в обществе к уровню профессиональной подготовки медицинских работников, материально-техническому оснащению медицинских учреждений, использованию новейших биомедицинских технологий и качеству медицинских услуг.

В числе наиболее значимых проблем в сфере медицинских услуг респонденты называют нехватку необходимых специалистов (57,4 %) и трудности при записи на прием к врачу (46,2 %). Вторая группа проблем – это дорогие лекарства (14,6 %), низкая квалификация персонала (11,3 %) и устаревшее медицинское оборудование (9,7 %).

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования,
% от числа опрошенных



Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Вилегодский, Устьянский, Коношский, Няндомский (85,7-74 % довольных) и др. На нижних строках условного рейтинга расположились Пинежский, Котласский, Плесецкий, Лешуконский, Вельский районы и округа (36-39 % недовольных).

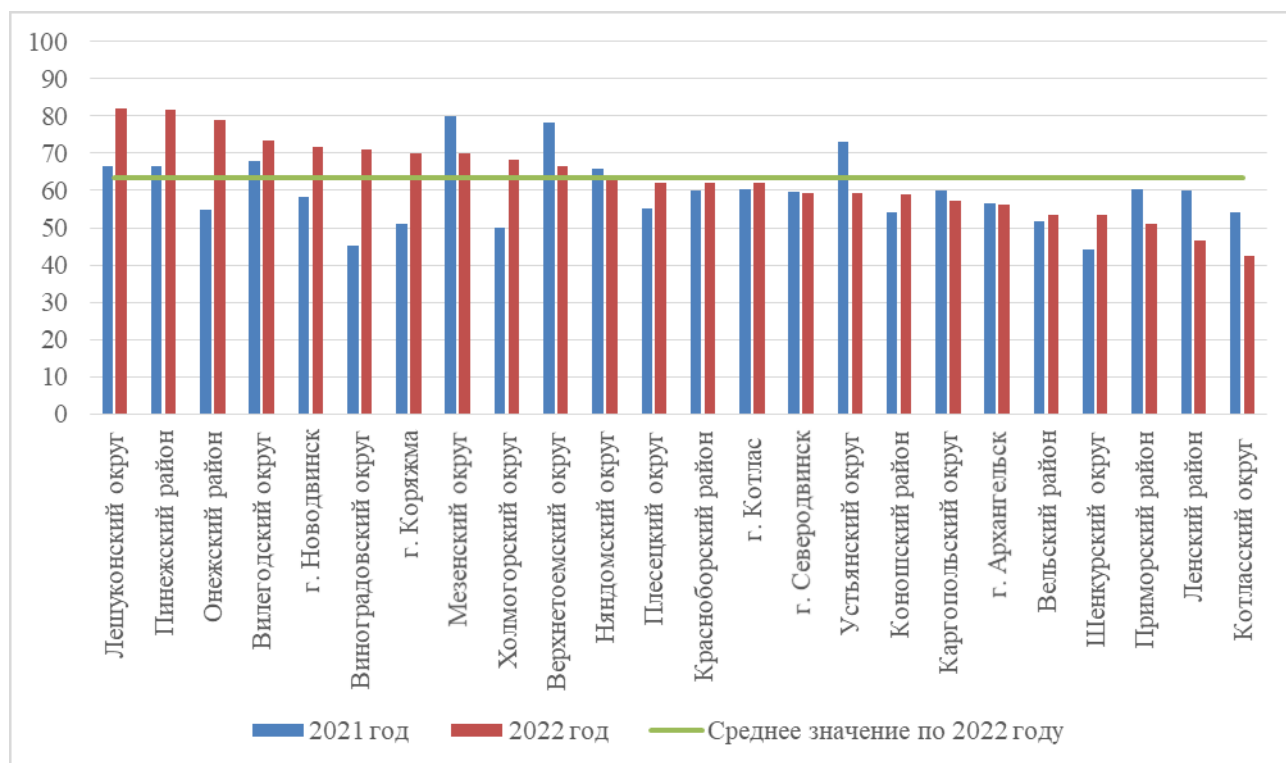
В целом по результатам опроса респондентов можно сделать вывод о высоком уровне удовлетворенности населения качеством дошкольного образования в регионе.

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, это низкий уровень зарплат у персонала (27,3 %), нехватка финансов у детских садов (16,9 %), нехватка детских садов (14 %) и недостаточная материальная оснащенность (11,9 %).

Для каждого территориального кластера те или иные сложности в исследуемой сфере более актуальны. Так, жители крупных городов чаще отмечают низкий уровень зарплат сотрудников, особенно в г. Северодвинске (38,4 %), и нехватку ДОУ в городах (18,6-19,2 %). Жители сельских районов чаще отмечают отсутствие значимых проблем в этой сфере (20,3 %).

Таким образом, несмотря на существующие проблемы, в целом по области и по отдельным муниципальным образованиям, уровень удовлетворенности качеством дошкольного образования достаточно высок и формирует положительную динамику на протяжении периода наблюдений.

Удовлетворенность населения качеством общего образования,
% от числа опрошенных

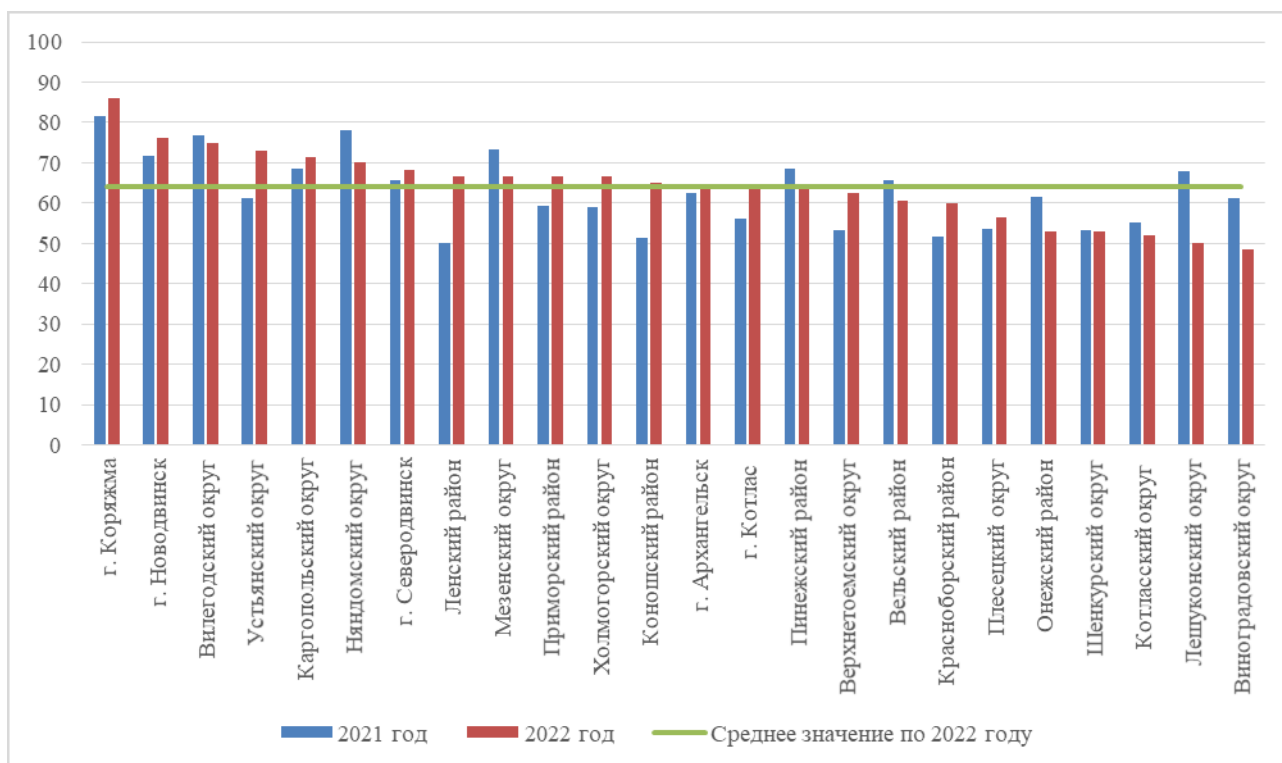


Показатель удовлетворенности качеством школьного образования имеет характерные отличия в разрезе муниципальных образований. Показатель колеблется в диапазоне от 80 до 44,1 %.

Максимальная доля удовлетворенных принадлежит следующим муниципальным образованиям: Лешуконский, Пинежский, Онежский, Вилегодский, Виноградовский районы и округа и г. Новодвинск (82-71 %). Нижние строки условного рейтинга занимают: Вельский, Ленский и Приморский районы, Шенкурский и Котласский округа (53-42 % довольных). Но удовлетворенность в данных районах может быть обозначена не как низкая, а как средняя; индекс удовлетворенности остается положительным во всех МО.

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: дефицит кадров (21,9 %); низкий уровень оплаты труда педагогов (21,4 %); незаинтересованность педагогов (20,7 %); недостаточное материально-техническое оснащение школ (15,9 %). Эти проблемы занимают первые места вне зависимости от типа населенного пункта. Однако проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах (24,5 %).

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования,
% от числа опрошенных

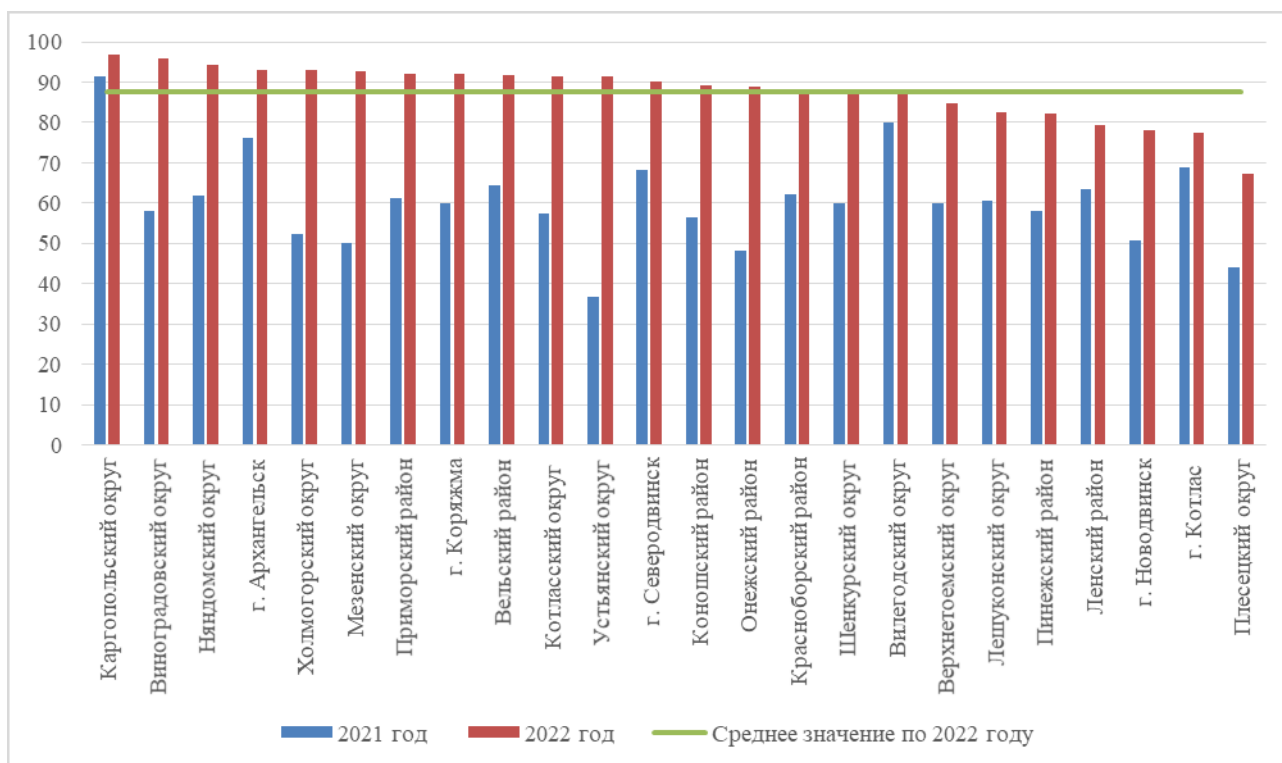


Максимальное значение удовлетворенности принадлежит следующим территориям: г. Коряжма (86 %), г. Новодвинск (76,1 %), Вилегодский округ (75 %), Устьянский округ (72,9 %). Нижние строки занимают муниципальные образования: Онежский, Шенкурский, Котласский, Лешуконский, Виноградовский, доля довольных не превышает 52,9 %.

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков (27,6 %); высокая стоимость услуг (20,2 %); недостаточное материально-техническое оснащение системы дополнительного образования (15,5 %); низкий уровень зарплат у педагогов (15,1%). Эти сложности характерны для всех территориальных кластеров. При этом в сельских районах чаще говорят о небольшом выборе секций и кружков (32,9 %), второе место там занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение» (18,4 %). Гораздо реже сельчане указывали на высокую стоимость услуг сферы дополнительного образования (8,3 %) в сравнениями с жителями крупных городов (32-26 %). Жители областного центра чаще фиксируют проблему территориальной удаленности учреждений (15,3%).

Таким образом, удовлетворенность качеством в сфере дополнительного образования остается на достаточно высоком уровне. Если основываться на мнении реальных пользователей услуг дополнительного образования, то уровень удовлетворенности составляет 78,1%.

Удовлетворенность населения качеством услуг,
предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



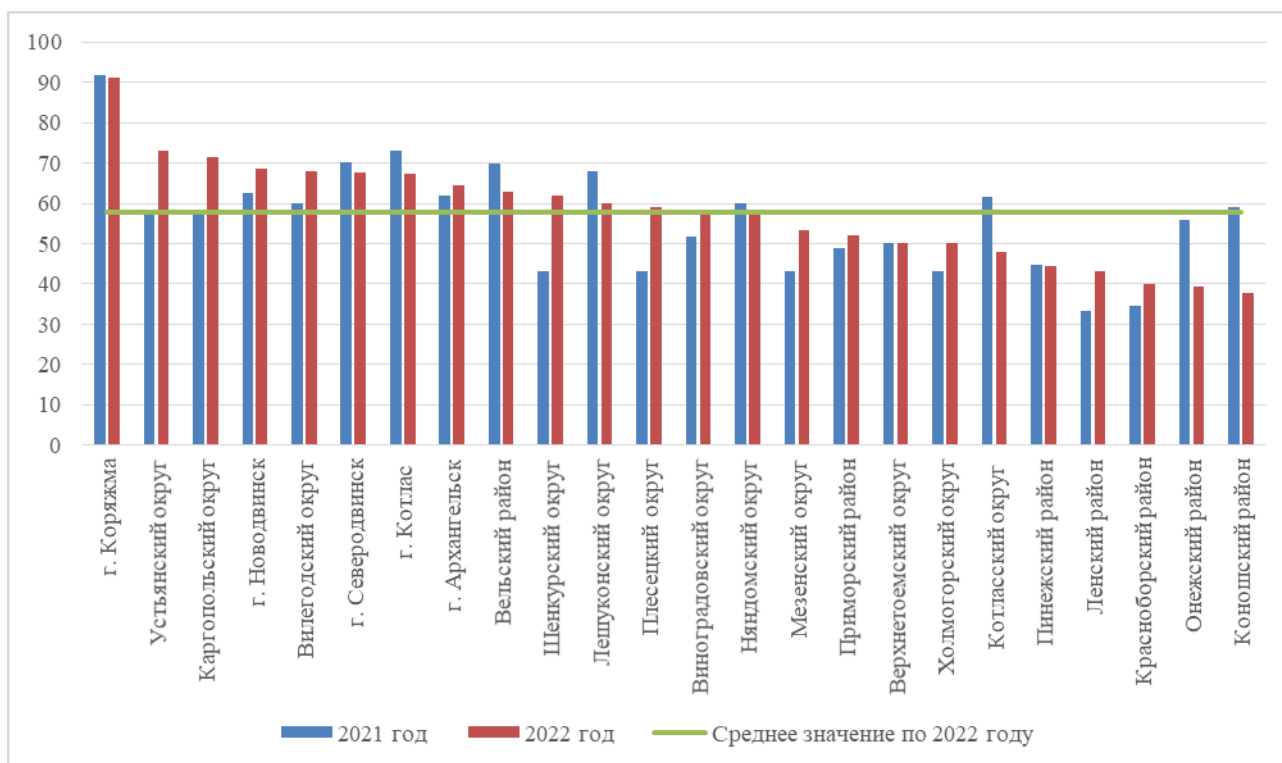
Индекс удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в сфере культуры достигает максимума в Каргопольском, Виноградовском округах (93,4-91,6 пунктов), а минимум пришелся на Плесецкий округ (41,8 пункта).

Среди конкретных причин недовольства первое место занимает высокая стоимость мероприятия – 11,7%, причем в г. Архангельске процент выше и достигает 19,9%, в сельских районах данный вариант выбирали не более 4,7%. Второй фактор недовольства – это недостаток информации о мероприятиях; еще 8,6% указали на удаленность места проведения мероприятия от дома; ветхость и непригодность помещений отметили 8%, в районах – 12,2%.

Несмотря на то, что периодически посетители культурных мероприятий сталкиваются с разного рода проблемами, большинство из них готово рекомендовать посещаемые культурные учреждения своим родственникам и знакомым – 83%, особенно в г. Архангельске – 88,3%.

Таким образом, сфера культуры высоко оценивается жителями региона, восемь из десяти не только посещают культурные мероприятия, но и готовы рекомендовать их своим близким.

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных

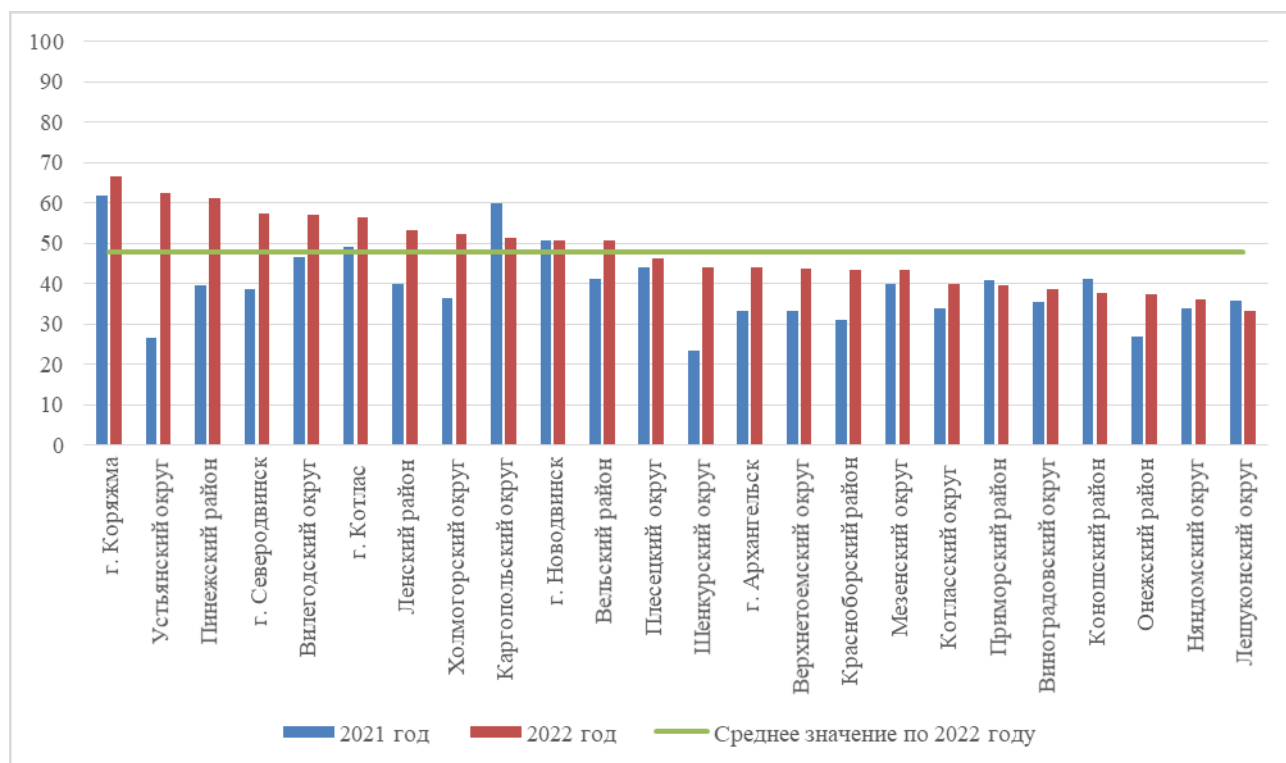


Точки опроса с максимальной долей удовлетворенности – это г. Коряжма (91,2 %), Устьянский и Каргопольский округа (72,9-71,4 %). Нижние строки условного рейтинга занимают Красноборский, Ленский, Пинежский, Коношский и Онежский районы, доля довольных здесь ниже 50 %.

Для всех респондентов наиболее остро стоит проблема дефицита уличных спортивных площадок (35,9 %), нехватки спортивных учреждений (17,5 %), а также высокая стоимость услуг данного сектора (18,5 %). Однако, данные проблемы в большей степени характерны для крупных и малых городов, в сельской местности они значительно меньше актуальны. В сельских районах острее стоят проблемы дефицита спортивных учреждений (21,1 %), устаревшей материально-технической базы (12,6 %); дефицита кадров (12 %). Жители г. Архангельска и сельских районов также чаще отмечали территориальную удаленность спортивных учреждений (15,8-14,2 %).

Таким образом, ситуация в сфере физической культуры и спорта остается стабильной, за последний год отмечена положительная динамика. Стоит подчеркнуть, что в регионе достаточно высокий уровень граждан, занимающихся спортом и физической культурой – 64,1 %.

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг,
% от числа опрошенных

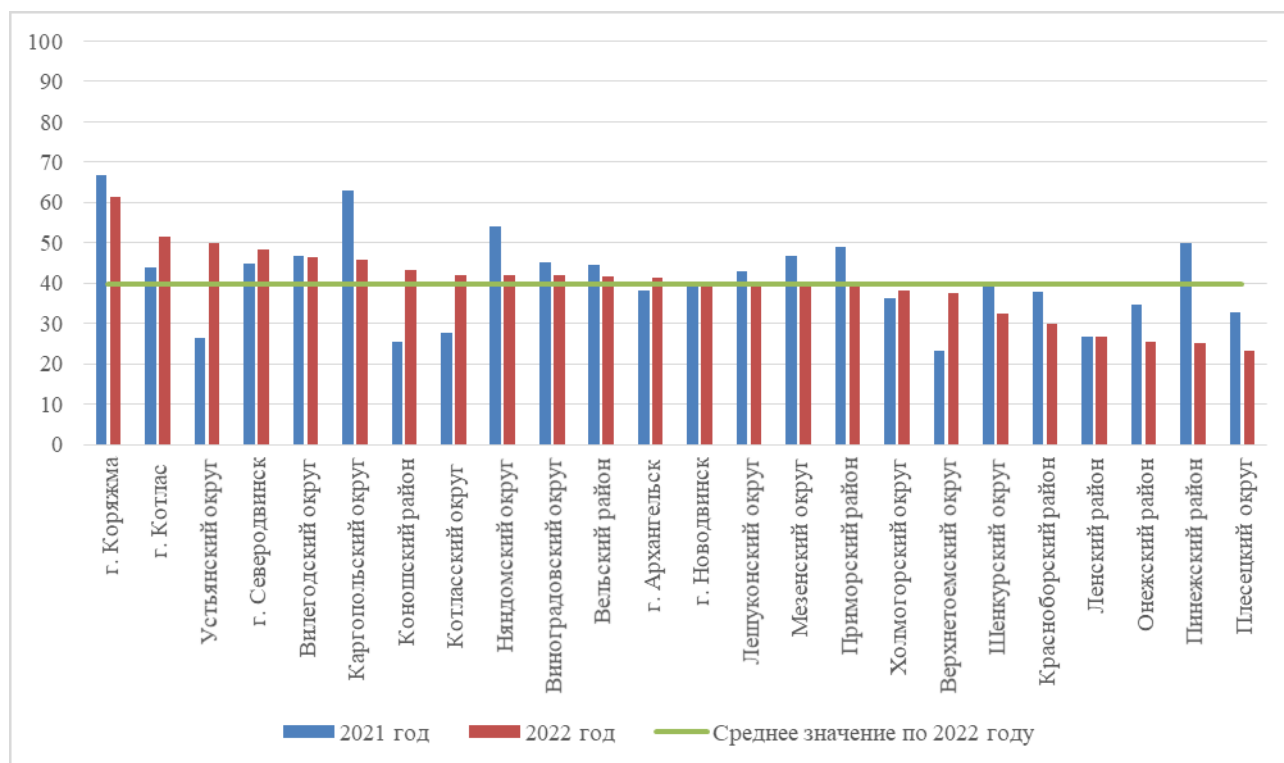


Наибольшая удовлетворенность качеством жилищно-коммунальных услуг принадлежит г. Коряжма, Устьянскому округу и Пинежскому району (более 60 %). Нижние позиции условного рейтинга занимают: Приморский, Коношский и Онежский районы, Виноградовский, Няндомский и Лешуконский округа (менее 40 %).

Проблема высоких тарифов за коммунальные услуги является актуальной для всей области – 54,7 %, но чаще на нее указывали опрошенные из городов – 60,9-65,4 %. На второе место жители Поморья поставили вариант «высокие тарифы за жилищные услуги» - 25,7 %. Замыкает тройку проблем вариант «отсутствие парковок» - 17,5 %, в г. Северодвинске проблема волнует каждого третьего (33,4 %). Проблемы благоустройства территорий занимают четвертое место (15,5 %), они тревожат 20 % опрошенных в малых городах архангелогородцы чаще других отмечают недобросовестность управляющих компаний – 12,3 %. Сельские жители в 12,5 % случаев сообщили о проблемах с газоснабжением.

Таким образом, в текущем периоде не только отмечен высокий уровень удовлетворенности отдельными коммунальными услугами, но и ситуация в сфере ЖКХ оценивается жителями области как скорее благополучная. Область обеспечена основными жилищными и коммунальными услугами; население оценивает коммунальные услуги максимально высоко.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ
по реализации молодежной политики, % от числа опрошенных



Максимальная доля положительных оценок зафиксирована в г. Коряжме (61,4 %). Далее следует г. Котлас – 51,5 %. Высокий уровень удовлетворенности отмечен также у респондентов из Устьянского и Вилегодского округов и г. Северодвинск (45-50 %). Минимальные значения показателя в следующих точках опроса – Плесецкий, Пинежский, Онежский, Ленский, районы и округа (менее 30%).

Основной проблемой молодежной политики, требующей дополнительного регулирования и внимания со стороны органов местного самоуправления, по мнению респондентов, является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (49,9 % по области и 61,1 % в сельских районах).

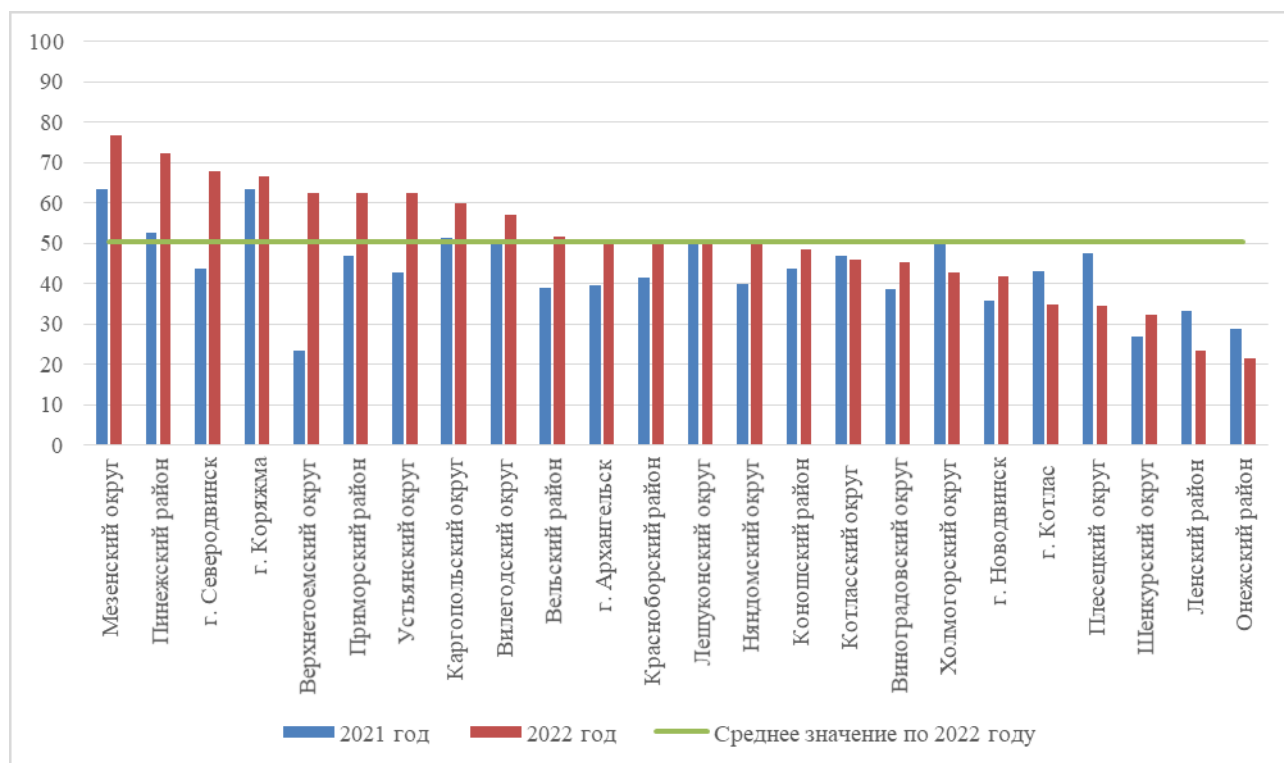
Далее в рейтинге проблем молодежи следуют:

- распространение наркомании и алкоголизма – 38,1 %;
- недостаток мест для досуга – 34,2 %;
- доступность жилья – 29,8 %.

Чаще всего опрошенные указывают на необходимость обеспечения гарантий в сфере труда и занятости (52,5 %). Значимым также является направление поддержки молодой семьи (35,2 %). Замыкают тройку информационное сопровождение государственных программ и проектов (20,8 %) и поддержка талантливой молодежи (15,6 %).

Подводя итог данному разделу, необходимо отметить, что за последний год отмечена положительная динамика, жители чаще замечают позитивные изменения и в целом больше удовлетворены деятельностью властей по решению проблем молодежи.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа
(муниципального района), % от числа опрошенных



Среди муниципальных образований с высоким уровнем удовлетворенности находятся: г. Коряжма (66,7 %), г. Мирный (65,5 %), г. Северодвинск (67,7 %), Мезенский (76,7 %), Пинежский (72,2 %), Устьянский, Верхнетоемский и Приморский районы и округа (62,5 %).

На нижних строках таблицы оказались г. Котлас, Плесецкий, Шенкурский, Онежский и Ленский районы и округа (удовлетворенность населения ниже 40 %).

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, которую отметила треть респондентов (30,1 %), является нехватка финансирования. Вторую позицию занял вариант «незаинтересованность в решении проблем» - 29,6 %. Еще 22,3 % опрошенных полагают, что проблемой является низкая мотивация чиновников к работе. Значимыми препятствиями для решения задач местного самоуправления респонденты также считают профессиональную некомпетентность чиновников (16,4 %) и бюрократию (14,8 %), на коррупцию указали 11,6 %.

III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2022 года

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317).

На основании изменений от 9 июля 2016 года № 654, внесенных в постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1317), опросы населения с применением IT-технологий проводятся в течение всего (отчетного) календарного года с 1 января по 31 декабря включительно с подведением итогов в срок:

- промежуточные итоги за первое полугодие отчетного года: до 15 июля отчетного года;

- годовые итоги: в срок до 1 февраля года, следующего за отчетным.

На основании измененных Правил проведения оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов российской федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317, на территории Архангельской области была актуализирована региональная нормативно-правовая база.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у на территории Архангельской области ежегодно проводится опрос населения по оценке эффективности деятельности глав муниципальных образований, а также руководителей государственных организаций, осуществляющих услуги транспортного обслуживания и обслуживания автомобильных дорог, жилищно-коммунальные услуги (организация теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения) в период с 1 января по 31 декабря включительно в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

Информация о динамике численности участников опроса по итогам 2018-2022 годов в разрезе муниципальных образований представлена в таблице.

Муниципальное образование	Численность участников опроса, человек				
	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Город Архангельск	170	42	36	119	1 236
Город Коржма	23	3	58	10	225
Котлас	49	8	27	10	10
Мирный	9	17	17	7	310
Новая Земля	2	0	0	1	1
Город Новодвинск	81	31	18	7	105
Северодвинск	132	494	181	433	1 412
Вельский муниципальный район	283	14	154	561	366
Верхнетоемский муниципальный округ	130	4	52	6	155
Вилегодский муниципальный округ	12	2	2	2	4
Виноградовский муниципальный округ	64	13	4	3	140
Каргопольский муниципальный округ	12	19	3	2	41
Коношский муниципальный район	6	0	3	29	177
Котласский муниципальный район	11	9	9	10	5
Красноборский муниципальный район	11	10	2	7	3
Ленский муниципальный район	23	9	19	7	71
Лешуконский муниципальный район	2	0	0	1	11
Мезенский муниципальный район	26	3	3	1	13
Няндомский муниципальный район	56	29	3	6	8
Онежский муниципальный район	68	14	1	3	5

Муниципальное образование	Численность участников опроса, человек				
	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Пинежский муниципальный район	38	0	7	6	6
Плесецкий муниципальный округ	65	0	14	7	26
Приморский муниципальный район	327	38	50	88	176
Устьянский муниципальный район	8	1	13	7	175
Холмогорский муниципальный район	26	0	103	92	21
Шенкурский муниципальный район	3	2	7	7	13
Всего	1 637	762	786	1 432	4 715

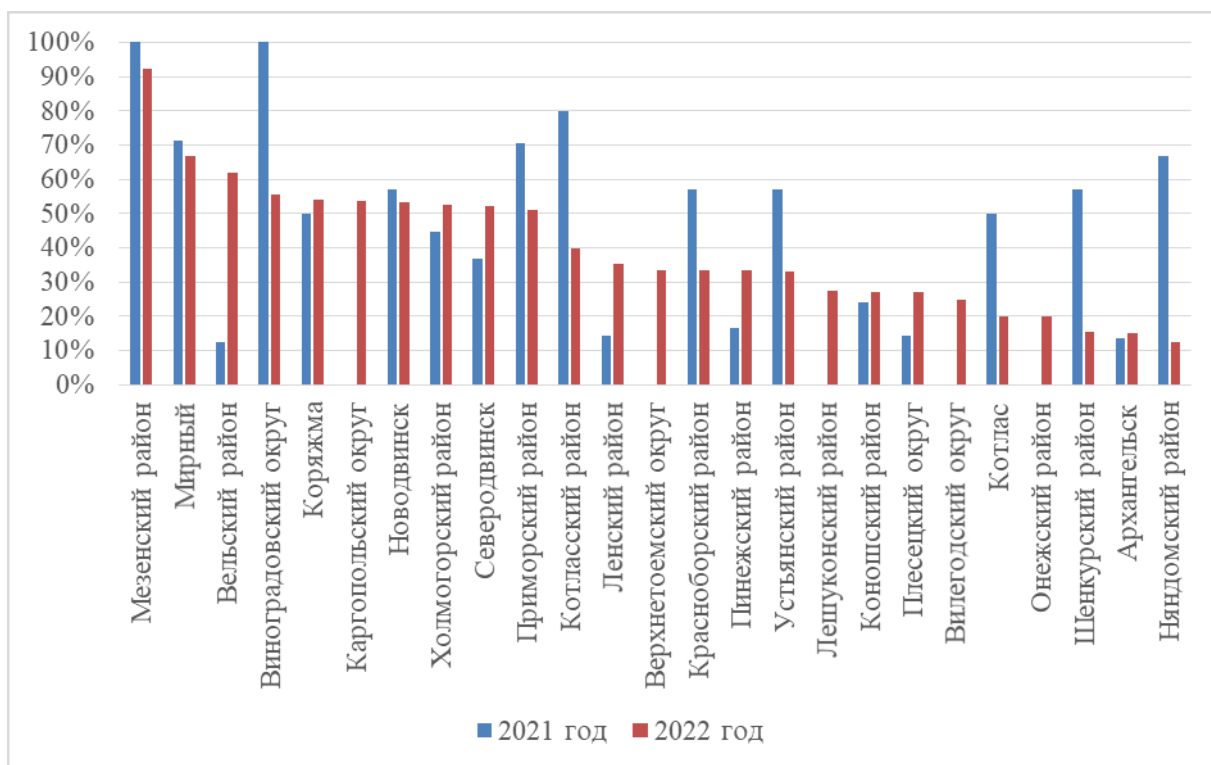
По итогам 2022 года в 7 муниципальных образованиях приняло участие менее 10 человек, что говорит о нерепрезентативности выборки. Знаком «*» отмечены те городские округа, муниципальные округа и муниципальные районы, в которых выборка является нерепрезентативной.

Общее число участников опроса в 2022 году составило 4 715 человек из 25 муниципальных образований региона. Наблюдается увеличение респондентов по сравнению с 2021 годом в 3 раза.

Муниципальное образование	Количество опрошенных, человек	Доля от общего числа опрошенных, %
Северодвинск	1 412	29,9%
Город Архангельск	1 236	26,2%
Вельский муниципальный район	366	7,8%
Мирный	310	6,6%
Город Коряжма	225	4,8%
Коношский муниципальный район	177	3,8%
Приморский муниципальный район	176	3,7%
Устьянский муниципальный район	175	3,7%
Верхнетоемский муниципальный округ	155	3,3%
Виноградовский муниципальный округ	140	3,0%
Город Новодвинск	105	2,2%
Ленский муниципальный район	71	1,5%
Каргопольский муниципальный округ	41	0,9%
Плесецкий муниципальный округ	26	0,6%
Холмогорский муниципальный район	21	0,4%
Мезенский муниципальный район	13	0,3%
Шенкурский муниципальный район	13	0,3%
Лешуконский муниципальный район	11	0,2%
Котлас	10	0,2%
Няндомский муниципальный район*	8	0,2%
Пинежский муниципальный район*	6	0,1%
Котласский муниципальный район*	5	0,1%
Онежский муниципальный район*	5	0,1%
Вилегодский муниципальный округ*	4	0,1%
Красноборский муниципальный район*	3	0,1%
Новая Земля	1	0,0%
Всего	4 715	100%

1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	13,5%	15,1%
Коряжма	50,0%	54,2%
Котлас	50,0%	20,0%
Мирный	71,4%*	66,8%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	57,1%*	53,3%
Северодвинск	36,7%	52,3%
Вельский муниципальный район	12,3%	61,8%
Верхнетоемский муниципальный округ	0,0%*	33,6%
Вилегодский муниципальный округ	0,0%*	25,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	55,7%
Каргопольский муниципальный округ	0,0%*	53,7%
Коношский муниципальный район	24,1%	27,1%
Котласский муниципальный район	80,0%	40,0%*
Красноборский муниципальный район	57,1%*	33,3%*
Ленский муниципальный район	14,3%*	35,2%
Лешуконский муниципальный район	0,0%*	27,3%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	92,3%
Няндомский муниципальный район	66,7%*	12,5%*
Онежский муниципальный район	0,0%*	20,0%*
Пинежский муниципальный район	16,7%*	33,3%*
Плесецкий муниципальный округ	14,3%*	26,9%
Приморский муниципальный район	70,5%	51,1%
Устьянский муниципальный район	57,1%*	33,1%
Холмогорский муниципальный район	44,6%	52,4%
Шенкурский муниципальный район	57,1%*	15,4%
Среднее значение	42,1%	42,0%



Средний показатель уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания в целом по Архангельской области составляет

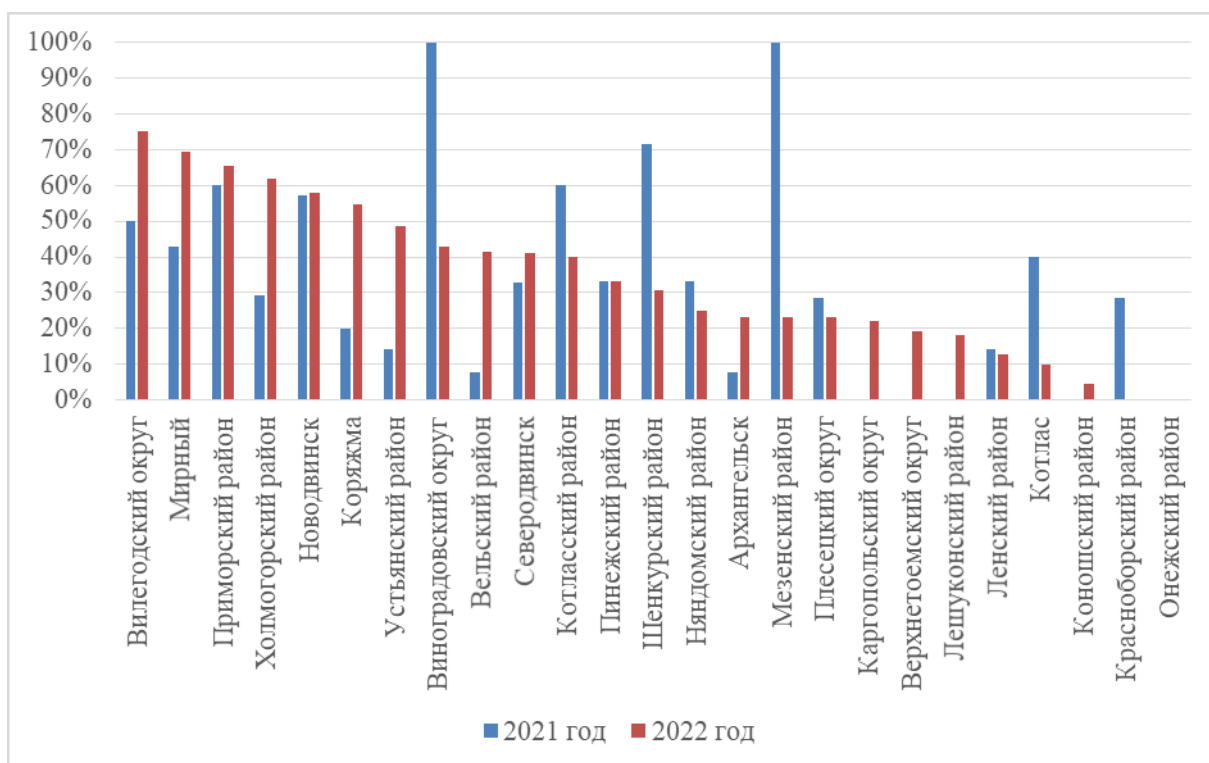
42%. Этот показатель не претерпел изменений в сравнении с предшествующим годом.

Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Мезенский и Вельский районы, Мирный (92-62% довольных). На нижних строках таблицы расположились Шенкурский и Няндомский* районы, город Архангельск (менее 20% довольных).

Основные проблемы в сфере организации транспортного обслуживания, выделяемые респондентами, это – график движения транспорта, большие временные интервалы ожидания транспорта (44,1%), отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта или населенными пунктами района (22,8%), плохое техническое состояние транспортных средств (33%).

2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	7,6%	23,1%
Коряжма	20,0%	54,7%
Котлас	40,0%	10,0%
Мирный	42,9%*	69,4%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	57,1%*	58,1%
Северодвинск	32,8%	41,2%
Вельский муниципальный район	7,8%	41,3%
Верхнетоемский муниципальный округ	0,0%*	19,4%
Вилегодский муниципальный округ	50,0%*	75,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	42,9%
Каргопольский муниципальный округ	0,0%*	22,0%
Коношский муниципальный район	0,0%	4,5%
Котласский муниципальный район	60,0%	40,0%*
Красноборский муниципальный район	28,6%*	0,0%*
Ленский муниципальный район	14,3%*	12,7%
Лешуконский муниципальный район	0,0%*	18,2%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	23,1%
Няндомский муниципальный район	33,3%*	25,0%*
Онежский муниципальный район	0,0%*	0,0%*
Пинежский муниципальный район	33,3%*	33,3%*
Плесецкий муниципальный округ	28,6%*	23,1%
Приморский муниципальный район	60,2%	65,3%
Устьянский муниципальный район	14,3%*	48,6%
Холмогорский муниципальный район	29,4%	61,9%
Шенкурский муниципальный район	71,4%*	30,8%
Среднее значение	35,8%	36,3%



Средний показатель уровня удовлетворенности качеством автомобильных дорог в целом по Архангельской области составляет 36,3%. Этот показатель не претерпел больших изменений в сравнении с предшествующим годом (увеличение в 2022 году на 0,5 п.п.).

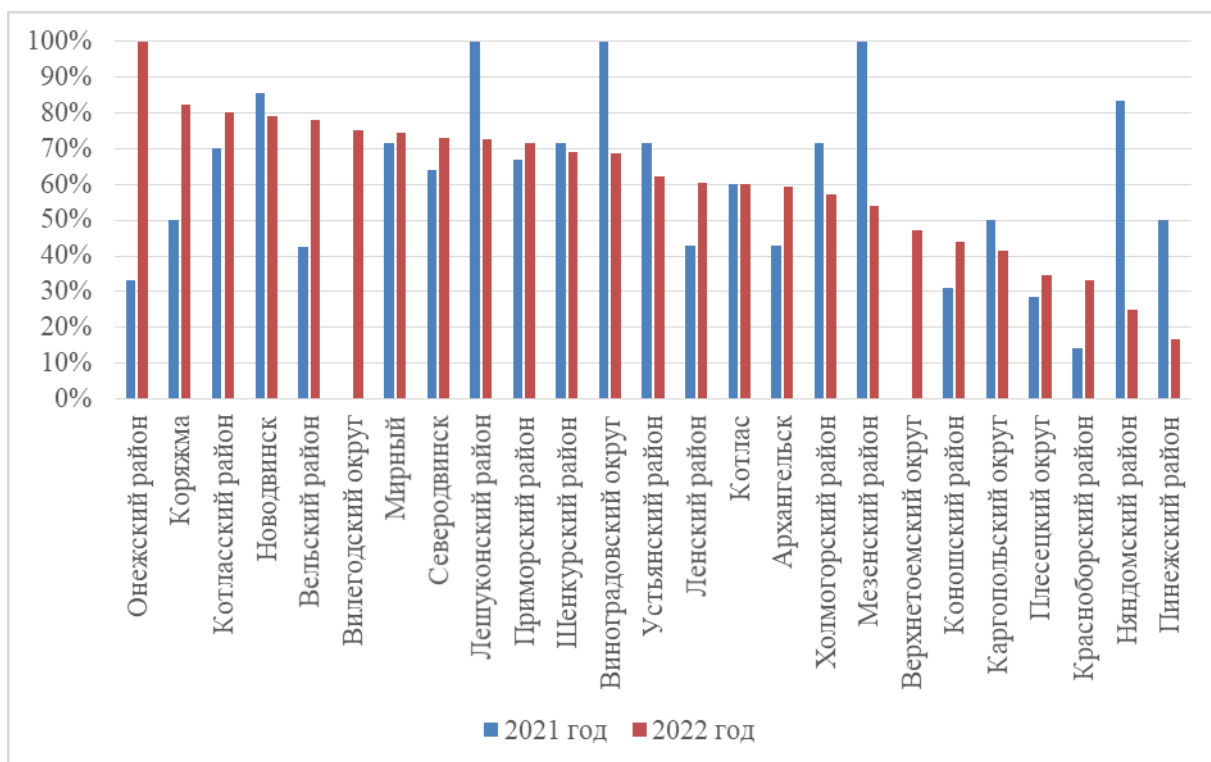
Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Вилегодский округ*, Приморский и Холмогорский районы, Мирный (75-62% довольных). На нижних строках таблицы расположились Коношский, Красноборский* и Онежский* районы, город Котлас (менее 10% довольных).

Основные проблемы качества автомобильных дорог, выделяемые респондентами, это – плохое состояние дорожного полотна (64,9%) и отсутствие асфальтового покрытия у большинства автомобильных дорог (33%).

3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	42,9%	59,5%
Коряжма	50,0%	82,2%
Котлас	60,0%	60,0%
Мирный	71,4%*	74,5%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	85,7%*	79,1%
Северодвинск	64,2%	73,2%
Вельский муниципальный район	42,6%	77,9%
Верхнетоемский муниципальный округ	0,0%*	47,1%
Вилегодский муниципальный округ	0,0%*	75,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	68,6%

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Каргопольский муниципальный округ	50,0%*	41,5%
Коношский муниципальный район	31,0%	44,1%
Котласский муниципальный район	70,0%	80,0%*
Красноборский муниципальный район	14,3%*	33,3%*
Ленский муниципальный район	42,9%*	60,6%
Лешуконский муниципальный район	100,0%*	72,7%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	53,9%
Няндомский муниципальный район	83,3%*	25,0%*
Онежский муниципальный район	33,3%*	100,0%*
Пинежский муниципальный район	50,0%*	16,7%*
Плесецкий муниципальный округ	28,6%*	34,6%
Приморский муниципальный район	67,1%	71,6%
Устьянский муниципальный район	71,4%*	62,3%
Холмогорский муниципальный район	71,7%	57,1%
Шенкурский муниципальный район	71,4%*	69,2%
Среднее значение	57,8%	62,3%



Средний показатель уровня организации теплоснабжения в целом по Архангельской области составляет 62,3%. Этот показатель увеличился на 4,5 п.п. по сравнению с 2021 годом.

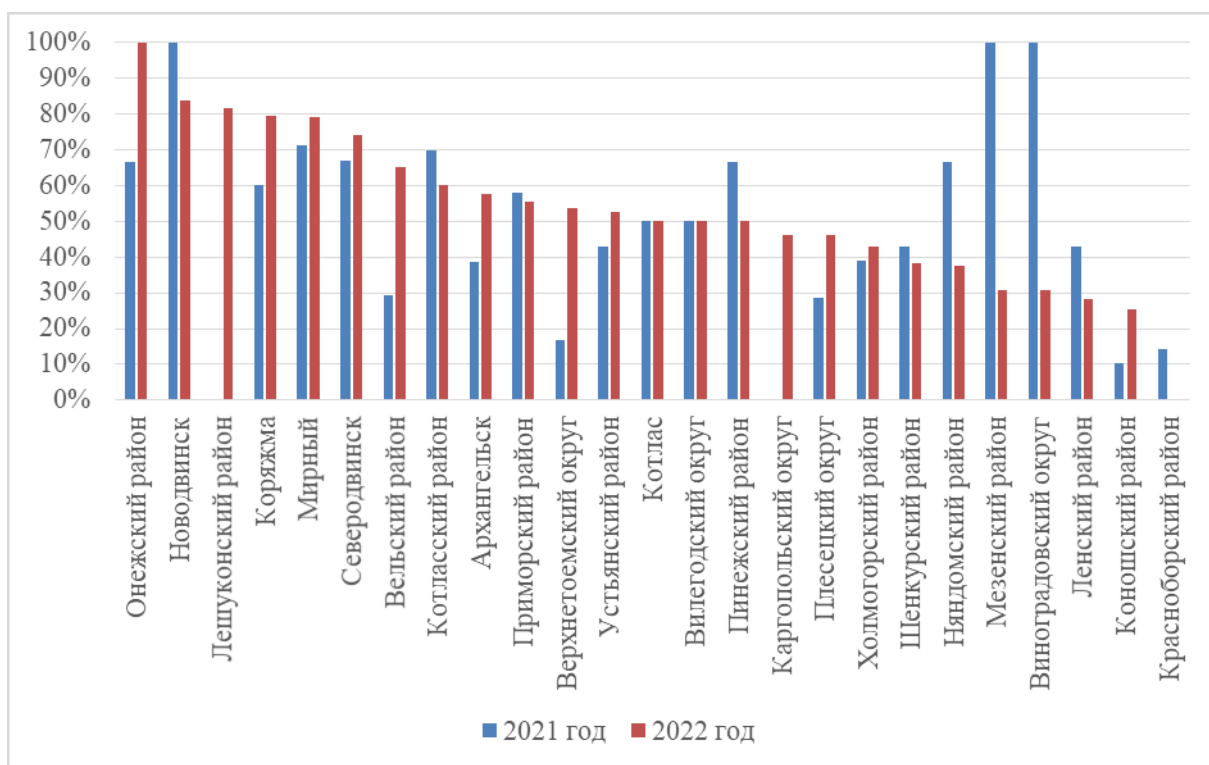
Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Онежский* и Котласский* районы, город Коряжма (более 80% довольных). На нижних строках таблицы расположился Пинежский район* (менее 20% довольных).

Основные проблемы организации теплоснабжения, выделяемые респондентами, это – высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения (64,8%), поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (11,8%), отсутствуют общедомовые приборы учета потребления

тепла (9,3%) и реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам (9%).

4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	38,7%	57,6%
Коряжма	60,0%	79,6%
Котлас	50,0%	50,0%
Мирный	71,4%*	79,0%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	100,0%*	83,8%
Северодвинск	67,0%	74,2%
Вельский муниципальный район	29,4%	65,0%
Верхнетоемский муниципальный округ	16,7%*	53,6%
Вилегодский муниципальный округ	50,0%*	50,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	30,7%
Каргопольский муниципальный округ	0,0%*	46,3%
Коношский муниципальный район	10,3%	25,4%
Котласский муниципальный район	70,0%	60,0%*
Красноборский муниципальный район	14,3%*	0,0%*
Ленский муниципальный район	42,9%*	28,2%
Лешуконский муниципальный район	0,0%*	81,8%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	30,8%
Няндомский муниципальный район	66,7%*	37,5%*
Онежский муниципальный район	66,7%*	100,0%*
Пинежский муниципальный район	66,7%*	50,0%*
Плесецкий муниципальный округ	28,6%*	46,2%
Приморский муниципальный район	58,0%	55,7%
Устьянский муниципальный район	42,9%*	52,6%
Холмогорский муниципальный район	39,1%	42,9%
Шенкурский муниципальный район	42,9%*	38,5%
Среднее значение	51,2%	54,6%



Средний показатель уровня организации водоснабжения (водоотведения) в целом по Архангельской области составляет 54,6%. Этот показатель увеличился на 3,4 п.п. по сравнению с 2021 годом.

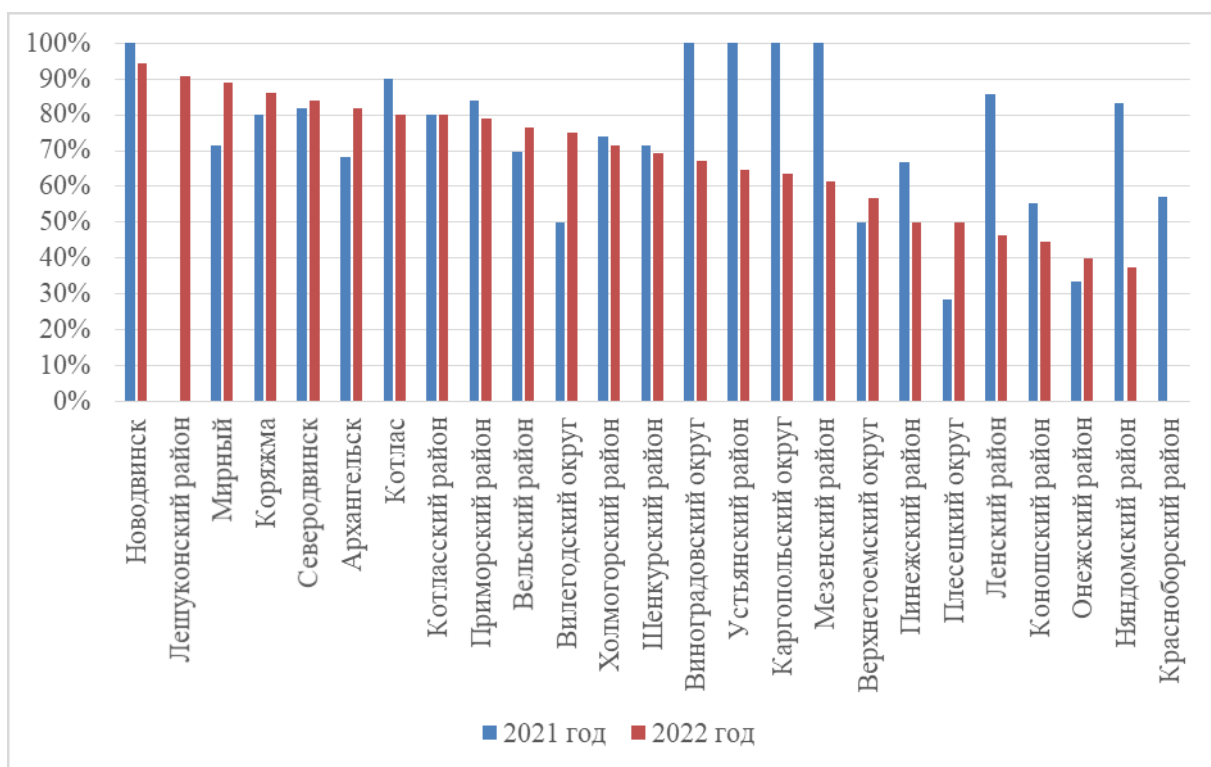
Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Онежский* и Лешуконский районы, город Новодвинск (более 80% довольных).

Основные проблемы организации водоснабжения (водоотведения), выделяемые респондентами, это – высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения, водоотведения (49,3%), поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (22,6%) и частые перебои в водоснабжении (15,2%).

5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	68,1%	81,7%
Коряжма	80,0%	86,2%
Котлас	90,0%	80,0%
Мирный	71,4%*	89,0%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	100,0%*	94,3%
Северодвинск	81,8%	83,9%
Вельский муниципальный район	69,5%	76,5%
Верхнетоемский муниципальный округ	50,0%*	56,8%
Вилегодский муниципальный округ	50,0%*	75,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	67,1%
Каргопольский муниципальный округ	100,0%*	63,4%

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Коношский муниципальный район	55,2%	44,6%
Котласский муниципальный район	80,0%	80,0%*
Красноборский муниципальный район	57,1%*	0,0%*
Ленский муниципальный район	85,7%*	46,5%
Лешуконский муниципальный район	0,0%*	90,9%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	61,5%
Няндомский муниципальный район	83,3%*	37,5%*
Онежский муниципальный район	33,3%*	40,0%*
Пинежский муниципальный район	66,7%*	50,0%*
Плесецкий муниципальный округ	28,6%*	50,0%
Приморский муниципальный район	84,1%	79,0%
Устьянский муниципальный район	100,0%*	64,6%
Холмогорский муниципальный район	73,9%	71,4%
Шенкурский муниципальный район	71,4%*	69,2%
Среднее значение	72,3%	66,9%



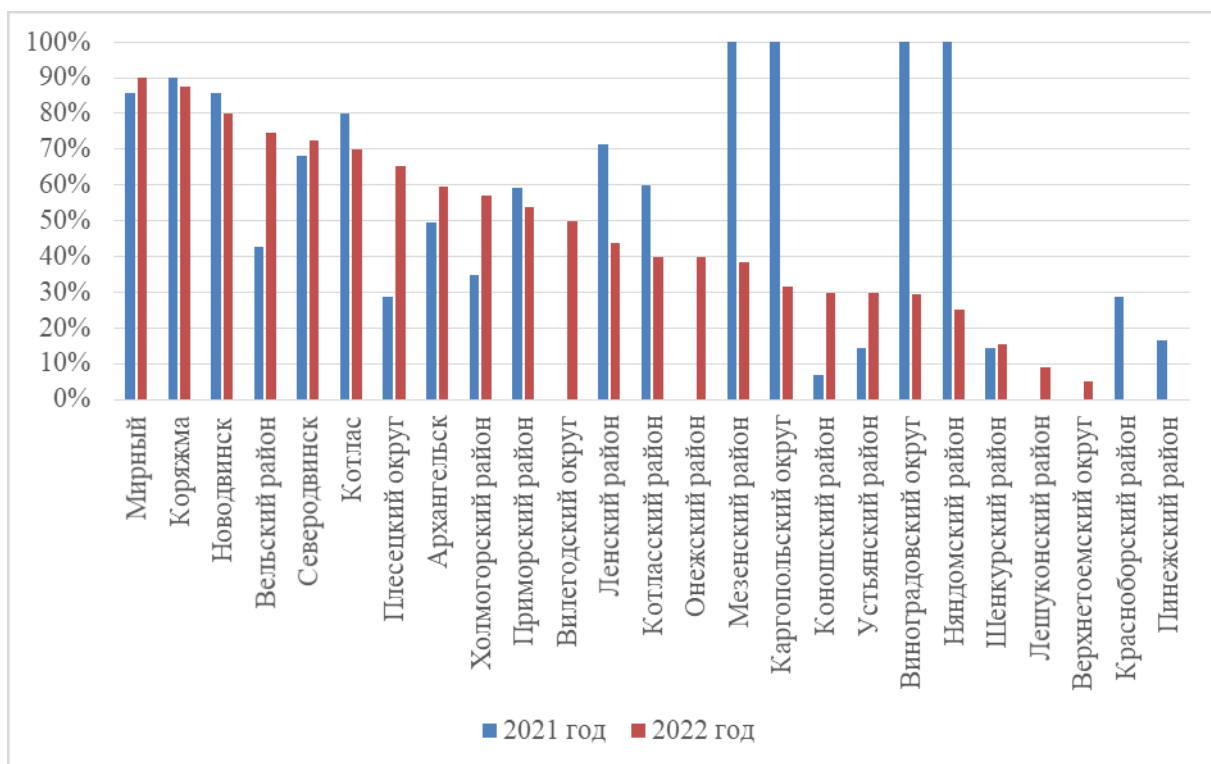
Средний показатель уровня организации электроснабжения в целом по Архангельской области составляет 66,9%. Этот показатель уменьшился на 5,4 п.п. в сравнении с предшествующим годом.

Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: город Новодвинск и Лешуконский район (более 90% довольных).

Основные проблемы в сфере организации электроснабжения, выделяемые респондентами, это – высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения (71,7%) и частые перебои электроснабжения (16,8%).

6. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	49,6%	59,6%
Коряжма	90,0%	87,6%
Котлас	80,0%	70,0%
Мирный	85,7%*	90,0%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	85,7%*	80,0%
Северодвинск	68,1%	72,6%
Вельский муниципальный район	42,6%	74,6%
Верхнетоемский муниципальный округ	0,0%*	5,2%
Вилегодский муниципальный округ	0,0%*	50,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	29,3%
Каргопольский муниципальный округ	100,0%*	31,7%
Коношский муниципальный район	6,9%	29,9%
Котласский муниципальный район	60,0%	40,0%*
Красноборский муниципальный район	28,6%*	0,0%*
Ленский муниципальный район	71,4%*	43,7%
Лешуконский муниципальный район	0,0%*	9,1%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	38,5%
Няндомский муниципальный район	100,0%*	25,0%*
Онежский муниципальный район	0,0%*	40,0%*
Пинежский муниципальный район	16,7%*	0,0%*
Плесецкий муниципальный округ	28,6%*	65,4%
Приморский муниципальный район	59,1%	54,0%
Устьянский муниципальный район	14,3%*	29,7%
Холмогорский муниципальный район	34,8%	57,1%
Шенкурский муниципальный район	14,3%*	15,4%
Среднее значение	51,4%	46,1%



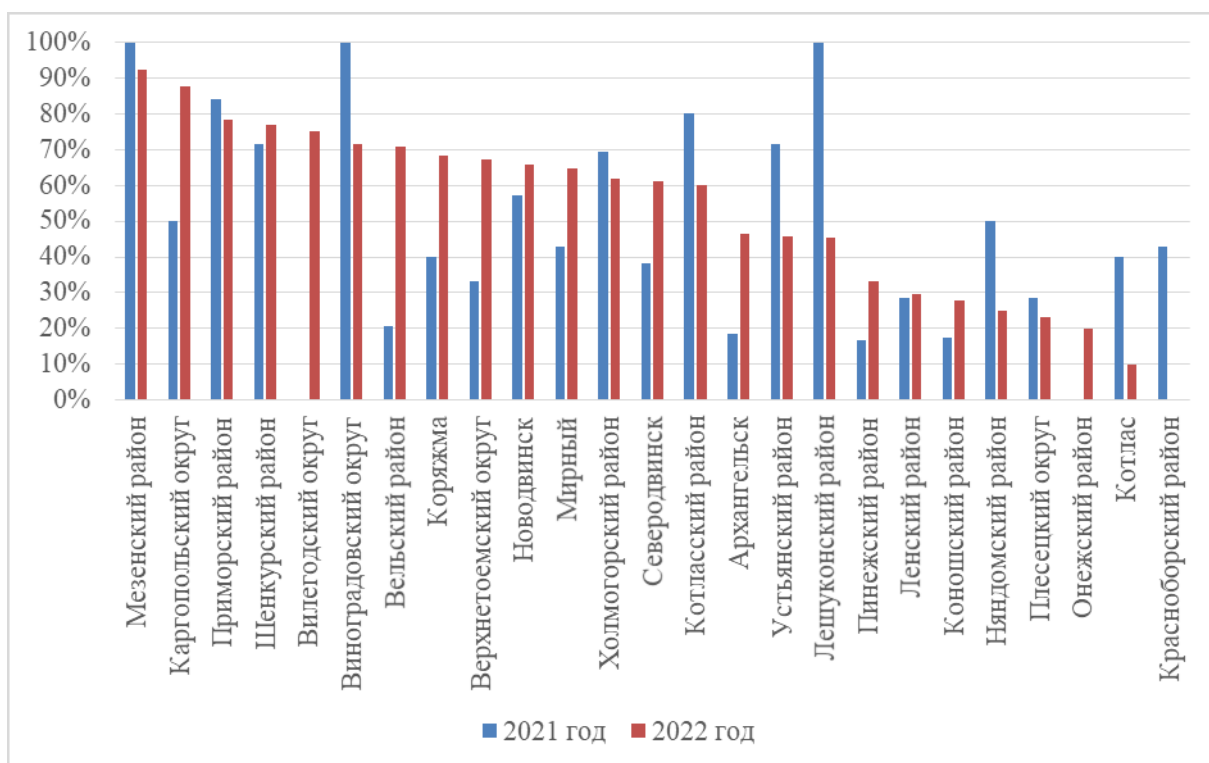
Средний показатель уровня организации газоснабжения в целом по Архангельской области составляет 46,1%. Показатель уменьшился на 5,3 п.п. в сравнении с предыдущим годом.

Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: город Новодвинск, город Коряжма и Мирный (более 80% довольных). На нижних строках таблицы расположились Лешуконский, Верхнетоемский, Красноборский* и Пинежский* районы (менее 10% довольных).

Основные проблемы в сфере организации газоснабжения, выделяемые респондентами, это – высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения (55,7%), отсутствует централизованное газоснабжение (39,6%), отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа (4,7%).

7. Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	18,5%	46,4%
Коряжма	40,0%	68,4%
Котлас	40,0%	10,0%
Мирный	42,9%*	64,8%
Новая Земля	100,0%*	100,0%*
Новодвинск	57,1%*	65,7%
Северодвинск	38,3%	61,1%
Вельский муниципальный район	20,7%	70,8%
Верхнетоемский муниципальный округ	33,3%*	67,1%
Вилегодский муниципальный округ	0,0%*	75,0%*
Виноградовский муниципальный округ	100,0%*	71,4%
Каргопольский муниципальный округ	50,0%*	87,8%
Коношский муниципальный район	17,2%	27,7%
Котласский муниципальный район	80,0%	60,0%*
Красноборский муниципальный район	42,9%*	0,0%*
Ленский муниципальный район	28,6%*	29,6%
Лешуконский муниципальный район	100,0%*	45,5%
Мезенский муниципальный район	100,0%*	92,3%
Няндомский муниципальный район	50,0%*	25,0%*
Онежский муниципальный район	0,0%*	20,0%*
Пинежский муниципальный район	16,7%*	33,3%*
Плесецкий муниципальный округ	28,6%*	23,1%
Приморский муниципальный район	84,1%	78,4%
Устьянский муниципальный район	71,4%*	45,7%
Холмогорский муниципальный район	69,6%	61,9%
Шенкурский муниципальный район	71,4%*	76,9%
Среднее значение	50,0%	54,1%



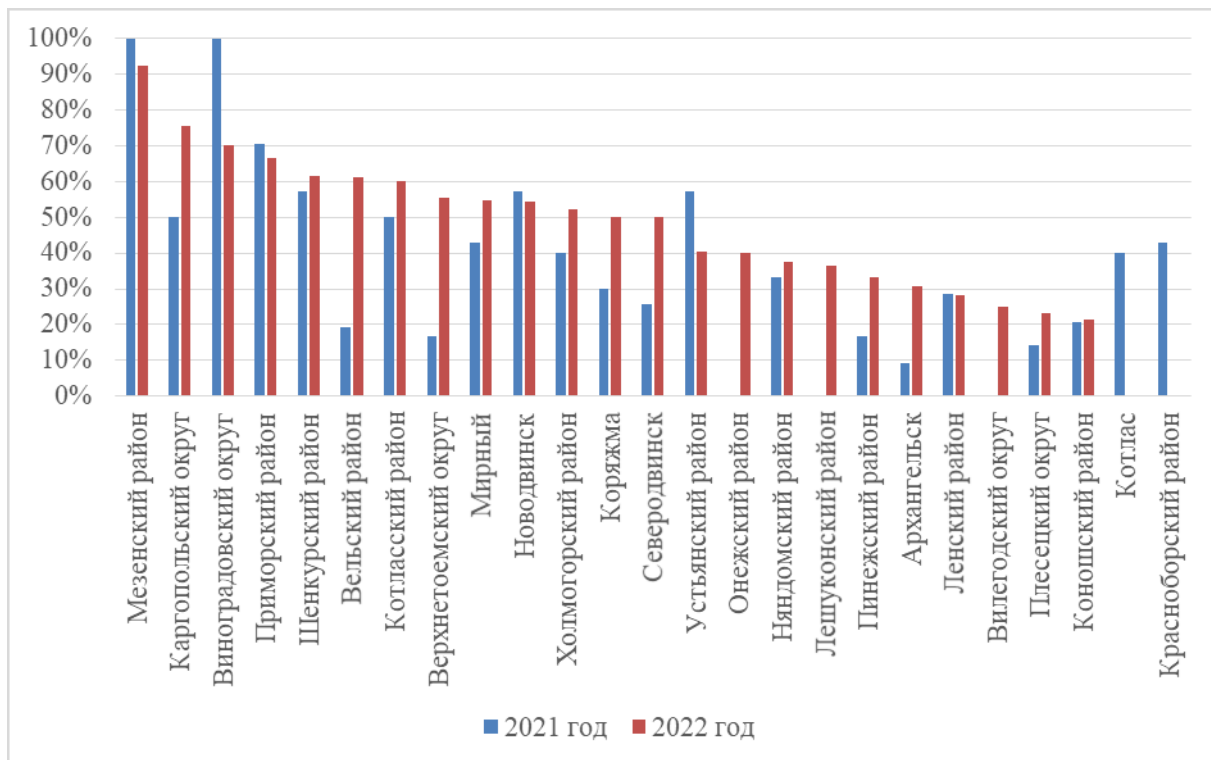
Средний показатель деятельности главы муниципального образования в целом по Архангельской области составляет 54,1%. Показатель увеличился на 4,1 п.п. в сравнении с предыдущим годом.

Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Мезенский район и Каргопольский округ (более 80% довольных). На нижних строках таблицы расположились Красноборский район* и город Котлас (менее 20% довольных).

8. Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), процент от числа опрошенных

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Архангельск	9,2%	30,6%
Коряжма	30,0%	50,2%
Котлас	40,0%	0,0%
Мирный	42,9%	54,8%
Новая Земля	100,0%	100,0%
Новодвинск	57,1%	54,3%
Северодвинск	25,6%	50,2%
Вельский муниципальный район	19,3%	61,2%
Верхнетоемский муниципальный округ	16,7%	55,5%
Вилегодский муниципальный округ	0,0%	25,0%
Виноградовский муниципальный округ	100,0%	70,0%
Каргопольский муниципальный округ	50,0%	75,6%
Коношский муниципальный район	20,7%	21,5%
Котласский муниципальный район	50,0%	60,0%
Красноборский муниципальный район	42,9%	0,0%
Ленский муниципальный район	28,6%	28,2%
Лешуконский муниципальный район	0,0%	36,4%

Муниципальное образование	2021 год	2022 год
Мезенский муниципальный район	100,0%	92,3%
Няндомский муниципальный район	33,3%	37,5%
Онежский муниципальный район	0,0%	40,0%
Пинежский муниципальный район	16,7%	33,3%
Плесецкий муниципальный округ	14,3%	23,1%
Приморский муниципальный район	70,5%	66,5%
Устьянский муниципальный район	57,1%	40,6%
Холмогорский муниципальный район	40,2%	52,4%
Шенкурский муниципальный район	57,1%	61,5%
Среднее значение	39,3%	46,9%



Средний показатель деятельности представительного органа муниципального образования (депутатов) в целом по Архангельской области составляет 46,9%. Показатель увеличился на 7,6 п.п. по сравнению с 2021 годом.

Максимальную удовлетворенность демонстрируют респонденты из следующих районов и населенных пунктов: Мезенский район, Каргопольский и Виноградовский округа (более 70% довольных). На нижних строках таблицы расположились Красноборский район* и город Котлас (менее 20% довольных).

IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в соответствии с Порядком выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

оценка темпа роста показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (48%);

оценка объема показателей эффективности деятельности органов МСУ за последние 3 отчетных года (32%);

оценка населением деятельности органов МСУ муниципальных образований Архангельской области (20%).

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2022 года

Городские округа	2022 год
Коряжма	1
Архангельск	2
Северодвинск	3
Новодвинск	4
Котлас	5
Новая Земля	6
Муниципальные районы	2022 год
Приморский район	1
Пинежский район	2
Вельский район	3
Ленский район	4
Коношский район	5
Красноборский район	6
Онежский район	7
Муниципальные округа	2022 год
Устьянский округ	1
Мезенский округ	2
Вилегодский округ	3
Котласский округ	4
Верхнетоемский округ	5
Каргопольский округ	6
Виноградовский округ	7
Шенкурский округ	8
Холмогорский округ	9
Няндомский округ	10
Лешуконский округ	11
Плесецкий округ	12

Рейтинги по разным сферам

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Архангельск	1
Котлас	2
Коряжма	3
Северодвинск	4
Каргопольский район	5
Няндомский район	6
Новодвинск	7
Устьянский район	8
Виноградовский район	9
Вельский район	10
Мезенский район	11
Пинежский район	12
Холмогорский район	13

Муниципальное образование	Место
Приморский район	14
Ленский район	15
Вилегодский район	16
Котласский район	17
Шенкурский район	18
Коношский район	19
Верхнетоемский район	20
Лешуконский район	21
Онежский район	22
Плесецкий район	23
Красноборский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Красноборский район	1
Лешуконский район	2
Верхнетоемский район	3
Новая Земля	4
Приморский район	5
Котлас	6
Коряжма	7
Виноградовский район	8
Мезенский район	9
Ленский район	10
Онежский район	11
Новодвинск	12
Шенкурский район	13
Холмогорский район	14
Плесецкий район	15
Пинежский район	16
Устьянский район	17
Няндомский район	18
Северодвинск	19
Коношский район	20
Котласский район	21
Вельский район	22
Каргопольский район	23
Архангельск	24
Вилегодский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Мезенский район	1
Красноборский район	2
Северодвинск	3
Холмогорский район	4
Верхнетоемский район	5
Приморский район	6
Коряжма	7
Новодвинск	8
Виноградовский район	9
Коношский район	10
Каргопольский район	11
Устьянский район	12
Вилегодский район	13
Онежский район	14
Котласский район	15
Ленский район	16
Пинежский район	17
Котлас	18
Шенкурский район	19
Лешуконский район	20
Архангельск	21
Вельский район	22
Плесецкий район	23
Няндомский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере культуры по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Коряжма	1
Северодвинск	2
Новая Земля	3
Мезенский район	4
Виноградовский район	5
Онежский район	6
Новодвинск	7
Лешуконский район	8
Няндомский район	9
Каргопольский район	10
Архангельск	11
Котлас	12
Пинежский район	13
Вилегодский район	14
Плесецкий район	15
Красноборский район	16
Вельский район	17
Верхнетоемский район	18
Устьянский район	19
Приморский район	20
Коношский район	21

Муниципальное образование	Место
Котласский район	22
Ленский район	23
Холмогорский район	24
Шенкурский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Пинежский район	1
Вилегодский район	2
Новая Земля	3
Мезенский район	4
Котлас	5
Ленский район	6
Каргопольский район	7
Холмогорский район	8
Няндомский район	9
Архангельск	10
Северодвинск	11
Коношский район	12
Вельский район	13
Верхнетоемский район	14
Виноградовский район	15
Устьянский район	16
Коряжма	17
Приморский район	18
Лешуконский район	19
Новодвинск	20
Красноборский район	21
Плесецкий район	22
Шенкурский район	23
Котласский район	24
Онежский район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Плесецкий район	1
Пинежский район	2
Приморский район	3
Котласский район	4
Красноборский район	5
Верхнетоемский район	6
Устьянский район	7
Каргопольский район	8
Шенкурский район	9

Муниципальное образование	Место
Виноградовский район	10
Холмогорский район	11
Онежский район	12
Ленский район	13
Коряжма	14
Архангельск	15
Коношский район	16
Вилегодский район	17
Котлас	18
Мезенский район	19
Лешуконский район	20
Няндомский район	21
Новодвинск	22
Северодвинск	23
Вельский район	24
Новая Земля	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно-коммунального хозяйства по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Мезенский район	1
Ленский район	2
Северодвинск	3
Котласский район	4
Коряжма	5
Приморский район	6
Холмогорский район	7
Красноборский район	8
Вельский район	9
Няндомский район	10
Каргопольский район	11
Виноградовский район	12
Верхнетоемский район	13
Котлас	14
Устьянский район	15
Вилегодский район	16
Шенкурский район	17
Онежский район	18
Новодвинск	19
Архангельск	20
Лешуконский район	21
Коношский район	22
Пинежский район	23
Новая Земля	24
Плесецкий район	25

Рейтинг муниципальных округов, городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2022 года

Муниципальное образование	Место
Приморский район	1
Коряжма	2
Пинежский район	3
Устьянский район	4
Верхнетоемский район	5
Лешуконский район	6
Северодвинск	7
Котласский район	8
Коношский район	9
Новодвинск	10
Вилегодский район	11
Вельский район	12
Котлас	13
Шенкурский район	14
Мезенский район	15
Ленский район	16
Каргопольский район	17
Холмогорский район	18
Архангельск	19
Виноградовский район	20
Няндомский район	21
Онежский район	22
Новая Земля	23
Красноборский район	24
Плесецкий район	25

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных, городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2022 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317.

Оценка проведена по 10 разделам. По разным сферам построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки первые места заняли:

- среди городских округов – город Коряжма;
- среди муниципальных районов – Приморский район;
- среди муниципальных округов – Устьянский округ.

Лидер среди городских округов, город Коряжма, занимает первые позиции в сфере экономического развития, культуры и организации муниципального управления.

Приморский район, занявший первое место в рейтинге среди муниципальных районов, добился высоких результатов в таких сферах, как жилищное строительство и организации муниципального управления.

Устьянский округ выбился в лидеры, благодаря увеличению темпа роста и объема показателей эффективности деятельности ОМСУ за последние 3 отчетных года.

Дополнительно отмечаем, что показатель «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных» существенно влияет на рейтинг муниципалитетов. По удовлетворенности населения Мезенский округ второй год подряд занимает лидирующие позиции (по итогам 2022 года 81,4 %, 2021 года – 74,3 %), тем самым выходит на 2 место в общем рейтинге среди муниципальных округов.

Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2021 годом

В 2022 году положение в рейтинге улучшили 8 муниципальных образований области. Значительно повысил свою позицию в рейтинге город Архангельск.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 г. № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам проведенной оценки за 2022 год.

Городские округа	2020 год	2021 год	2022 год	разница
Коряжма	1	1	1	0
Архангельск	6	5	2	3
Северодвинск	4	3	3	0
Новодвинск	3	2	4	-2
Котлас	5	4	5	-1
Новая Земля	7	6	6	0
Муниципальные районы	2020 год	2021 год	2022 год	разница
Приморский район	1	2	1	1
Пинежский район	5	6	2	4
Вельский район	14	10	3	7
Ленский район	6	9	4	5
Коношский район	8	5	5	0
Красноборский район	11	11	6	5

Онежский район	16	13	7	6
Муниципальные округа	2020 год	2021 год	2022 год	разница
Устьянский округ	-	-	1	-
Мезенский округ	-	-	2	-
Вилегодский округ	8	5	3	2
Котласский округ	-	-	4	-
Верхнетоемский округ	-	4	5	-1
Каргопольский округ	2	2	6	-4
Виноградовский округ	-	1	7	-6
Шенкурский округ	-	-	8	-
Холмогорский округ	-	-	9	-
Няндомский округ	-	-	10	-
Лешуконский округ	-	-	11	-
Плесецкий округ	-	3	12	-9
